Emne: Bilag 3 - Oversigt over fulde høringssvar

07. oktober 2026 - Sagsnr. 25/11245 - Løbenr. 167510/26

—

Høring af berørte myndigheder og parter samt offentligheden i perioden den 14. april 2026 til den 28. april 2026.

Tabel 1 - Oversigt over fulde høringssvar

<table>
<tr><th>Nr.</th><th>Afsender</th><th>Høringssvar</th></tr>
<tr><td>1</td><td>Kolding Kommunes Vandforsyningsteam</td><td>Grundvandsudtalelse – drikkevandsledning mellem Kolding og Fredericia
Trefor Vand (EWII Vand) ønsker at etablere en 16 km lang drikkevandsledning mellem Kolding og Fredericia kommuner. Ledningen skal kobles til de eksisterende ledningsnet umiddelbart nord for Esbjerg Motorvejen ved Gammel Sandbjerg og forbindes vest for Østjyske motorvej ved Gl. Ribevej.
Ledningen nedgraves primært. Der benyttes kun styret underboring i begrænset omfang. Under borearbejdet vil der blive anvendt bentonit. Det er ikke oplyst i ansøgningsmaterialet, at der tilsættes andet til bentonitten. Der er risiko for blow-ups af bentonit. Det søges afhjulpet ved at etablere aflastningshuller i forhold til overtrykket. Eventuelle bentonitudslip fjernes med slamsuger.
Det er oplyst i ansøgningsmaterialet, at der i forbindelse med anlægsarbejdet kan blive nødvendigt at udføre midlertidig grundvandssænkning i forbindelse med etablering af ledninger, ventiler og pressegrupper (styret underboring) i visse områder.
Der er 4 strækninger, hvor det forventes, at grundvandssænkning bliver nødvendigt. Vandmængden vil for hele projektet være mindre end 100.000 m^3/år, og der udføres ikke grundvandssænkning inden for 300 meter af indvindingsanlæg. Pejlinger i geotekniske boringer har dannet grundlag i forhold til viden om, hvor grundvandssænkningerne forventes nødvendige.
<table>
<tr><th>Station</th><th>Mængde (m^3)</th><th>Periode og vandføring</th><th>Bemærkninger</th></tr>
<tr><td>2000-2900</td><td>48.500</td><td>8 uger med op til 10 l/s</td><td>Styret boring, grundvandssænkning i boregruber, hvor beskyttede vandløb og § 3 områder krydses</td></tr>
<tr><td>4000-5300</td><td>25.000</td><td>26 dage med op til 10 l/s</td><td>Sugespidsanlæg langs</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

—
By- og Fællesforvaltningen
Miljø og Erhverv
Nytorv 11
6000 Kolding

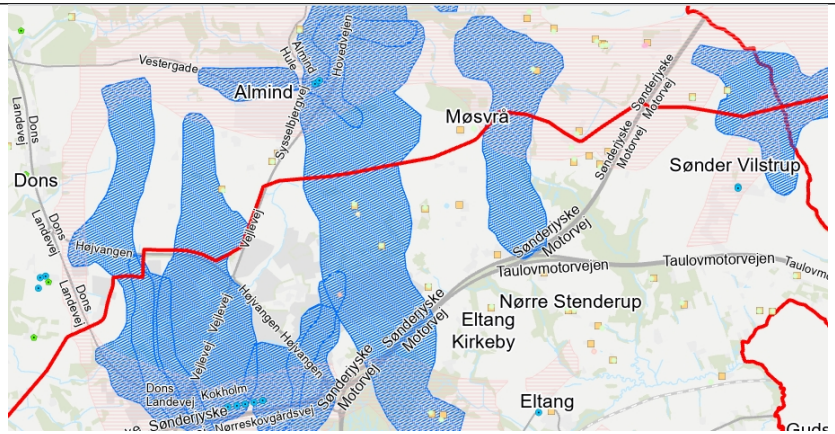
Katrine Munck
21 72 64 88
katmu@kolding.dk

				traceet ved Neptunvej/Venusvej/ Højvangen. Herunder ved boregruber ved krydsningen af Højvangen og Dons Landevej.
		7300-8400	5000	Forventeligt diffust behov for at anvende sugespidsanlæg, da jordarterne kan være vandholdige.
		8400-10500	5000	Forventeligt diffust behov for at anvende sugespidsanlæg, da jordarterne kan være vandholdige.

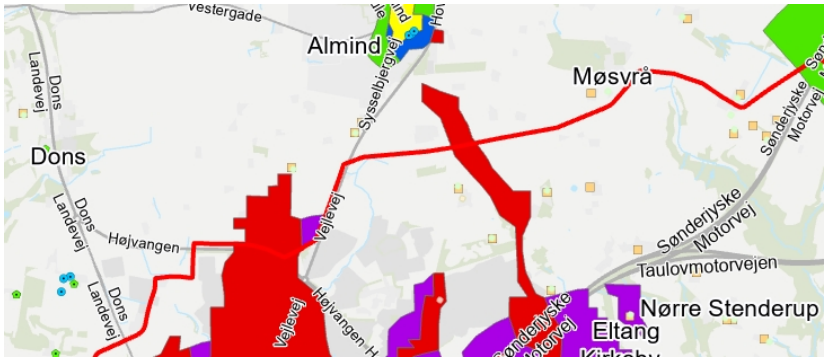
Det er desuden oplyst, at der forventeligt vil være lokale behov for tørholdelse/lænsning i ledningsgraven.
Rørene bliver trykprøvet og renskyllet med drikkevand inden idriftsættelse. Det er ikke oplyst, hvorfra vandet hentes.
Projektet er tidligere screenet, men der er lavet lidt ændringer i forhold til trace pga. et Energinet projekt og i forhold til et erhvervsområde nord for Kolding – Hedevej.
Grundvandsteamet er blevet bedt om en udtalelse i forhold til hvorvidt projektet kan få væsentlig negativ påvirkning af miljøet i forhold til grundvandssænkning på påvirkning af drikkevandsinteresserne.

Områdeudpegninger og påvirkning af grundvandet

Store dele af ledningstraceet ligger i område med særlige drikkevandsinteresser, og dele af strækningen ligger i nitratfølsomme indvindingsområder. Ledningstraceet strækker sig endvidere hen over flere indvindingsoplande til almene vandværker. Der ligger ligeledes flere grundvandsdannede områder langs traceet (figur 1), og zonerede sårbare områder (figur 2). Det er områder, hvor der gøres en ekstra indsats for at passe på grundvandet.



Figur 1 - Grundvandsdannede områder er markeret med blå skravering, mens ledningstrace ses med rød linje

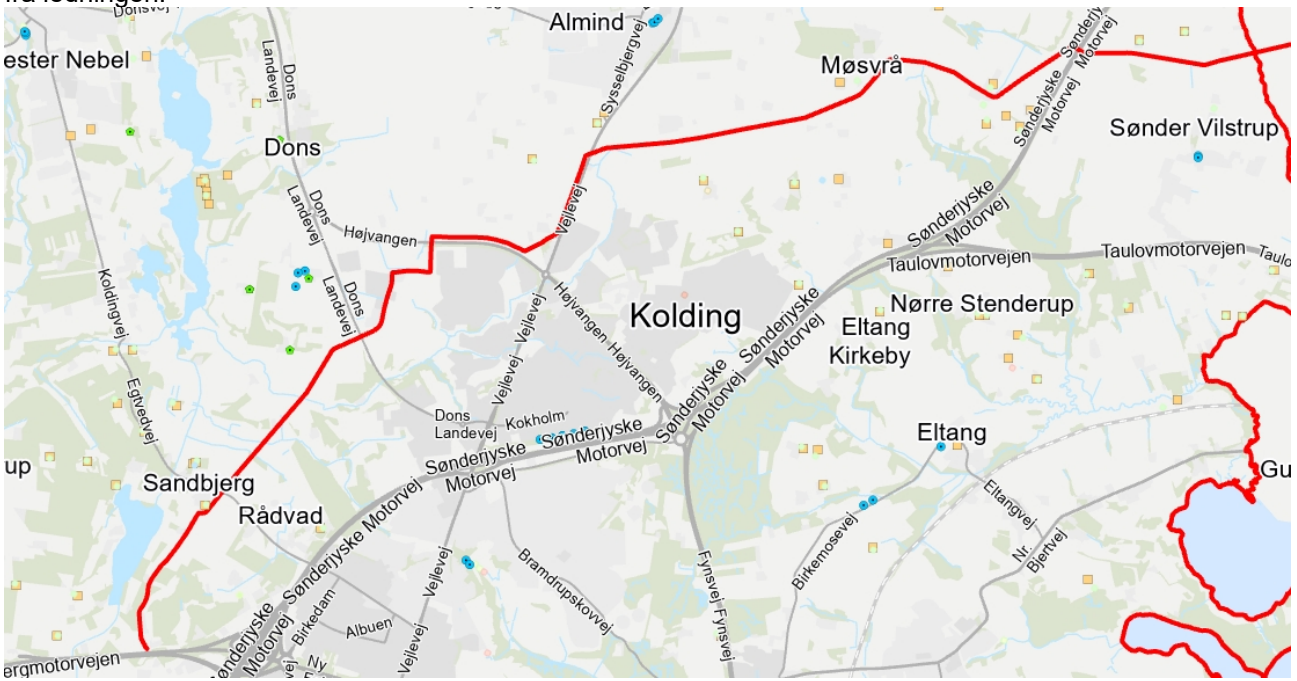


Figur 2 - Zonerede sårbare områder ses med røde polygoner, mens ledningstrace ses med rød linje.

Grundvandssænkning langs stationerne 4000-5300 samt stationerne 7300-8400 rammer ind i de zonerede sårbare områder. Det er oplyst, at der benyttes bentonit i forbindelse med underboringerne. Det vurderes ikke, at ren bentonit udgør et problem i forhold til beskyttelse af grundvandsressourcen. Når der arbejdes i de særligt sårbare grundvandsområder, må der udelukkende benyttes materialer, der ikke forurener grundvandet. Overholdes dette vurderes projektet ikke at påvirke områdets drikkevandsinteresser.

Grundvandssænkning

Der er flere husholdningsboringer inden for 300 meter fra ledningstraceet. Øvrige indvindingsanlæg ligger i større afstand fra ledningen.



Figur 3 – indvindingsboringer langs ledningstraceet. Blå cirkler viser almene vandværksboringer, grønne cirkler viser markvandingsboringer, mens gule firkanter viser husholdningsboringer. Ledningstraceet ses med rød linje.

Jf. Vandforsyningslovens § 26 stk. 2 kræver bortledning af grundvand ikke tilladelse, hvis bortledningen må antages at blive af højest 2 års varighed, når det højest omfatter 100.000 m^3/år, og når der er mere end 300 meter til andre indvindingsanlæg (dog undtaget anlæg jf. § 20 stk. 1, nr. 1 og 2 - husholdningsboringer). Ud fra ansøgningens oplysninger vurderes det ikke nødvendigt med tilladelse til grundvandssænkning. Ændres forholdene, skal der søges tilladelse til grundvandssænkning ved kommunen. Her skal der forventes en måneds sagsbehandlingstid og en måneds offentlig høring.

2	Kolding Kommunes Spildevandsteam	Spildevandsteamet vurderer ikke at der vil være nogen væsentlige negative påvirkninger af miljøet, da ansøger skal søge om nedsivnings- eller udledningstilladelse ifm. grundvandssænkningen, og i tilladelsen vil der blive stillet vilkår om rensning og udledningshastighed.
3	Kolding Kommunes Byggesagsteam	Hermed Byggesags bemærkninger til drikkevandsledningen, som løber igennem lokalplan 0715-31, 0715-36 (forslag) og 0615-11. Lokalplan nr. 0715-31: - Drikkevandsledningen ligger primært i vej/fortov, hvorfor vi ikke ser udfordringer i denne lokalplan Lokalplan nr. 0715-36(Forslag): - Drikkevandsledningen er beliggende under et fremtidig fordelings-, stam- og stikvej. Lokalplan nr. 0615-11: (Gammel lokalplan - Ledningen strækker sig over matrikel 30ab, Almind By, Almind, hvilket kompromittere grundens udnyttelse. Samlet set, ses der umiddelbart ikke en udfordring ved drikkevandsledningen, forudsat lokalplansforslag 0715-36 vedtagelse. Vedtages denne ikke, anbefales det der indgås aftaler med grundejer, hvilket i givet tilfælde Kolding Kommune (Køb og salg).
4	Kolding Kommunes Naturteam	Naturteamets høringssvar til miljøscreening af projektet 'Drikkevandsledning mellem Kolding og Fredericia' **Beskyttede § 3-områder** For den beskyttede eng ved st. 2500-2850 er det oplyst, at ledningen anlægges ved styret underboring. Såfremt ledningsarbejdet udføres ved styret underboring, uden etablering af mellemgruber, og med placering af start- og modtagegruber mindst 10 meter fra den beskyttede natur, hvilket umiddelbart synes at fremgå af kortmateriale, vil projektet som udgangspunkt ikke kræve dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 3. Eventuel etablering af mellemgruber inden for eller i nær tilknytning til det beskyttede naturområde vil dog kræve dispensation. På den baggrund vurderes projektet ikke at medføre væsentlig negativ påvirkning af den beskyttede eng.

		For det beskyttede overdrev ved st. 0 er der den 20. marts 2026 meddelt dispensation til tilstandsændringen i forbindelse med etablering af drikkevandsledningen. **Beskyttede jorddiger** Ansøger har oplyst, at de beskyttede jorddiger, hvor der skal graves, gennembrydes i maksimalt 5 meters bredde, og at digerne retableres efter én uge. Såfremt arbejdet udføres på den oplyste måde, vurderes det ikke at kræve dispensation efter museumsloven. Styret underboring under beskyttede diger kræver ligeledes ikke dispensation. Kommunen har den 10. november 2025 oplyst ansøger om kravene til digernes retablering efter endt arbejde. På den baggrund vurderes projektet ikke at medføre væsentlig negativ påvirkning af beskyttede jorddiger. **Beskyttede arter** Den rødlistede art brud (Mustela nivalis) er registreret i nærheden af tracéet ét sted. Kommunen vurderer imidlertid umiddelbart ikke, at arten vil blive væsentligt påvirket af projektet, idet tracéet på den pågældende strækning er placeret langs eksisterende vejareal og i et terræn med højdeforskel i forhold til naturarealet nedenfor. Hertil kommer, at registreringen angår et individ observeret i bevægelse og ikke et kendt yngle- eller rasteområde. Kommunen vurderer samlet set, at projektet ikke vil indebære væsentlig negativ påvirkning af beskyttede arter. Der er herved lagt vægt på, at tracéet hovedsageligt er placeret langs eksisterende vejarealer og på agerjord, samt at der er koordineret særlige hensyn til arbejdets udførelse ved diger og eng med henblik på at begrænse naturpåvirkningen. På den baggrund vurderes projektet ikke at medføre beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- eller rasteområder for beskyttede arter.
5	Kolding Kommunes Trafikteam	Trafik konstaterer, at ledningen vil krydse flere offentlige veje – heraf en del af mere overordnet betydning. Da ledningsejer skal søge gravetilladelse, inden arbejdet påbegyndes i marken, vil der i den forbindelse blive taget hånd om trafikafvikling mv. Derfor har vi ikke yderligere bemærkninger.

6	Kolding Kommunes Vandløbsteam	Vandløbsmyndigheden har følgende bemærkninger til VVM-screeningen: Den planlagte drikkevandsledning krydser både åbne vandløb og eksisterende dræn/rørlagte vandløb. Krydsningerne kræver tilladelse efter vandløbsloven. Der skal derfor indsendes en ansøgning til vandløbsmyndigheden med oplysninger om de konkrete krydsninger og den valgte udførelsesmetode. Ved krydsning af dræn/rørlagte vandløb skal det sikres, at ledningerne ikke beskadiges, og at deres funktion og eksisterende afvandingsforhold opretholdes. Ved krydsning af åbne vandløb ved styret underboring skal der desuden være beredskab for eventuelle blowouts og udslip af boremudder til vandløbet. Eventuelle øvrige ændringer af vandløb kræver ligeledes tilladelse efter vandløbsloven. Det gælder også etablering af fx røroverkørsler eller andre midlertidige eller permanente anlæg i vandløbene i forbindelse med anlægsarbejdet. Vandløbsmyndigheden har herudover ingen bemærkninger til VVM-screeningen.
7	Region Syddanmark	Region Syddanmark har følgende bemærkninger til høringen vedr. drikkevandsledning mellem Kolding og Fredericia I forhold til råstofplanen: Linjeføringen går gennem to arealer, der er indgår i den gældende råstofplan som graveområder for sand, grus og sten. Det drejer sig om linjeføringen på hhv. matr. 5d Almind By, Almind og 2a Møsvrå By, Almind. Regionen har tidligere været i dialog med Tre-For om linjeføringen gennem råstofområderne. I november 2025 har Region Syddanmark ud fra viden om råstofressourcen og placeringen i forhold til anden infrastruktur og bygninger vurderet, at placeringen af drikkevandsledningen i praksis vil være af underordnet betydning i forhold til en fremtidig indvinding af råstoffer i området, hvorfor det foreslåede ikke er i strid med råstofplanen. Dette er fortsat regionens vurdering. I forhold til jordforurening: Vær opmærksomme på, at ledningstraceet går igennem/ligger tæt på en registreret jordforurening på matr.nr. 18ab Almind By, Almind (forurening med tjærestoffer og asbest fra eternitplader) og på matr.nr. 11b Almind By, Almind

		(forurening med tjærestoffer og tunge kulbrinter). Hvis der er spørgsmål til jordforureningen, kan Regions Syddanmarks sagsbehandler Birgitte Larsen kontaktes på mail: bila@rsyd.dk eller tlf.: 29201919.
8	Kolding Kommunes Jordforureningsteam	Projektet i sig selv, vil ikke påvirke jordkvaliteten i væsentlig grad. Dog skal det sikres at vandledningerne der etableres igennem en kendt forurening, er modstandsdygtige overfor den konstaterede forurening. Dette er både i forhold til ledningernes levetid, men det skal også sikres at forureningen ikke diffunderer ind i det vand der strømmer igennem ledningerne.
9	BlueKolding A/S	Hermed BlueKoldings bemærkninger: Myndighedsskema s. 4 – Afhængig af placering af velfærdsfaciliteter til entreprenørens medarbejdere, kan det være problematisk at aflede spildevand til renseanlægget hvis der ikke er eksist. spildevandsledninger i området. BlueKolding skal kontaktes i den forbindelse og der vil blive opkrævet midlertidig vandafledningsbidrag jf. BlueKoldings betalingsvedtægt, hvis der afledes til renseanlægget.
10	Naturstyrelsen, Lodsejer at matrikel-nr. 51c, Bramdrup By, Nr. Bramdrup	Naturstyrelsen, lodsejer - har ikke bemærkninger til den fremsendte høring.
11	Lodsejer af matrikel-nr. 7f og 25a, Harte By, Harte.	Kære Kolding Kommune Jeg er ejer af ejendommen Gammel Sandbjerg 26, 6000 Kolding, som er direkte berørt af projektets startpunkt og tilkobling til eksisterende ledningsnet. Efter gennemgang af det fremsendte materiale finder jeg, at screeningen ikke i tilstrækkelig grad belyser de konkrete forhold ved projektets begyndelse, hvor den lokale påvirkning må forventes at være størst.

		Ved Gammel Sandbjerg etableres tilkobling til eksisterende ledningsnet, hvilket indebærer montagehuller og omfattende gravearbejde. Dette adskiller sig væsentligt fra den øvrige strækning, hvor ledningen primært nedgraves uden tilsvarende anlægsintensitet. Den lokale påvirkning på min ejendom fremstår derfor undervurderet i screeningen. **Meget kort afstand til eksisterende bebyggelse:** Det fremgår af projektmaterialet, at den planlagte ledning på min ejendom (privat fællesvej) placeres i en afstand på ca. 1,5 meter fra eksisterende bebyggelse (garage/skur). En så kort afstand til bygninger vil nødvendiggøre særlige anlægstekniske foranstaltninger, herunder eksempelvis spuns eller anden form for afstivning af udgravningen for at sikre stabilitet. Et udgravningsanlæg af denne karakter vil berøre området under garage/skuret, hvilket må forventes at medføre behov for erstatning. Det skal i øvrigt bemærkes, at huset, alene er beliggende mindre end 10 meter fra den planlagte vandledning. Uanset valg af metode vil disse arbejder indebære øget risiko for: • vibrationer • sætninger i bygninger • potentielle skader på eksisterende konstruktioner Forholdet er ikke belyst i screeningen, og der foreligger ingen vurdering af påvirkningen på nærliggende bygninger. **Påvirkning af jordbund, dræn og hydrologi_** Området omkring min ejendom fremstår som lavbundspræget med nærliggende vådområder og vandløb, og der må forventes eksisterende drænforhold. Projektet indebærer grundvandssænkning og omfattende jordarbejde, hvilket kan medføre ændringer i vandbalancen, påvirkning af dræn samt ændrede afvandingsforhold. Disse forhold er ikke konkret undersøgt eller dokumenteret for området ved Gammel Sandbjerg.

		Nærhed til §3-beskyttet natur Det fremgår af materialet, at der ved projektets startpunkt findes §3-beskyttet natur (overdrev/eng). Kortbilagene viser samtidig, at tracéet ligger i direkte tilknytning til disse arealer. Det er ikke tilstrækkeligt belyst, hvordan disse naturtyper beskyttes mod påvirkning i anlægsfasen, herunder ved opgravning, kørsel med tungt materiel og midlertidig vandhåndtering. Den samlede effekt af disse indgreb på områdets hydrologi er ikke vurderet samlet, men behandles isoleret i screeningen. Dette giver efter min opfattelse et utilstrækkeligt grundlag for at vurdere den reelle miljøpåvirkning. **Padder og vandringskorridor:** Jeg kan oplyse, at der i området ved Gammel Sandbjerg er en aktiv vandringskorridor for padder, herunder salamandere, mellem Stallerup Sø og de nærliggende moseområder. Padderne krydser i den forbindelse den lokale landevej, hvor der jævnligt observeres trafikdræbte individer. Dette indikerer en eksisterende og sårbar bestand samt en fast vandringsrute mellem vandhul og terrestriske levesteder. Projektets placering i dette område indebærer risiko for påvirkning af både levesteder og vandringsruter, herunder som følge af gravearbejde, tung trafik og ændringer i hydrologi. Det fremgår ikke af det fremsendte materiale, at der er foretaget konkrete feltundersøgelser af padder eller deres vandringskorridorer i området. Det bør i den forbindelse undersøges, om der er behov for afværgeforanstaltninger som faunapassager. **Øvrige naturforhold og rødlistearter:** Der er desuden registreret forekomster af rødlistearter i området, herunder sjældne edderkoppearter. Dette understøtter, at området har en høj naturværdi. Det fremgår ikke af det fremsendte materiale, at disse forhold er nærmere undersøgt eller inddraget i vurderingen. **Manglende stedsspecifik dokumentation:** Screeningen indeholder overvejende generelle vurderinger, men der mangler konkrete undersøgelser af forholdene ved projektets startpunkt langs Gammel Sandbjerg.

		Der er ikke fremlagt dokumentation for: • lokale jordbunds- og drænforhold • påvirkning af nærliggende bygninger • konkret påvirkning af natur • forekomst af beskyttede arter i området **Forslag til alternativ linjeføring:** Jeg skal foreslå, at ledningen i stedet etableres via Mosebakken og videre langs Egtvedvej. En sådan linjeføring vil: • i højere grad kunne placeres i offentligt vejareal • reducere indgreb i private ejendomme, herunder min ejendom • undgå påvirkning af sårbare naturområder ved Gammel Sandbjerg / Stallerupsø og Moseområderne. • minimere behovet for indgreb tæt på eksisterende bebyggelse Derudover bemærkes, at Gammel Sandbjerg er en privat fællesvej, hvilket gør projektets nuværende placering mere indgribende for de berørte lodsejere sammenlignet med en placering i offentligt vejareal. På baggrund af ovenstående foreligger der væsentlig usikkerhed om projektets påvirkning af miljøet ved Gammel Sandbjerg, særligt i forhold til hydrologi, natur, beskyttede arter samt risiko for påvirkning af eksisterende bebyggelse. Jeg mener derfor, at projektet bør underlægges en projekt- og lokationsspecifik miljøkonsekvensvurdering (VVM), før der kan træffes nærmere afgørelse. Jeg vil samtidig opfordre til, at der ses positivt og konstruktivt på alternative forslag til linjeføring som fremgår af ovenstående.
12	Lodsejer af matrikel-nr. 17d, Harte By, Harte.	Jeg skriver til jer, fordi jeg først nu er blevet klar over hvor **Stor Skade der vil blive påført området ved Gammel Sandbjerg!** For at forstå min / vores frustration hører med til at jeg har købt et hus på dette smukke sted, Gammel Sandbjerg 39. Harte 6000 Kolding.

		Dette gjorde jeg i efteråret okt. 2024, efter at have set området, samt forhørt mig omkring Kommunen her, som lage meget vægt på at bevare naturen her!! Nu er jeg så blevet bekendt med at man ud over at ønske at lægge en på min grund 500 m. Vandforsyning midt i vejen! Også ønsker at lægge 150 KW. Kabel ved siden af vejen! (Samt ikke mindst lægge en Transformer Station lige nord for ejendommen!) Alt sammen på en på en ganske stor del af den Grønne trekant som ligger lige ned til Skallerup sø!!! Jeg ikke glemme at nævne at jeg nu er 70 år, og har glædet mig til at nyde mit efterår her. Har solgt mit sommerhus på Mols, som lå i det frede område i molsbjerge, samt et lille Hus i Sverige som lå i Värmland midt i en skov. Alle disse herligheder har jeg fået her på adressen, med det meget kuperede terræn som Var det samme på Mols, samt skov og naturen fra Sverige. (motorvejen prøver jeg at få til at lyde som vinden i Fyrtræerne) Til sidst vil jeg ikke glemme at nævne hvilket natur liv jeg kan opleve her Jeg vil ikke trætte jer med den lange liste af arter som jeg kan komme med, men jeg mener derfor at det er en **Pligt at få udarbejdelse af miljøvurdering.** **Særligt omkring drikkevandsinteresser,** som må være af høj værdi, på grund af den store sand og grus forekomst! **Trykprøvning samt ren skylning**, Hvor meget mikroplast ville dette medføre? **Tegning T.0101 Ledningsplan St. 0-St. 3000** Da ledningen starter i den sydlige ende af Gammel Sandbjerg, som er en privat ejet vej med vejret, kræver det godkendelse af ejer, når jeg nævner dette, er det fordi jeg ikke kan se hvordan projektet kan gennem føres uden væsentlige påvirkninger af mig! Der er blevet nævnt at man vil grave vejen op fra den ene ende og kører jorden ud på naboens mark til opmagasinering og herefter køre jorden tilbage når ledningen var lagt ud! (jeg vil for en god ordens skyld nævne at dette ønsker han ikke for herefter at have en forurenet jord) **Vejen er 500 m. lang og jeg bor ca., i midten af denne!** Hvordan vil man sørge for at jeg har mulighed for at komme ud, samt hvad sker der Hvis man har brug for en Ambulance? Det skal også nævnes at med en afstand på kun 20 m. til mit soveværelse, Som vender ud mod vejen, bliver jeg nød til at stille krav til de tidspunkter som man har planer om at udføre arbejdet! Hvad med skader på bygning som følge af brug af maskiner / stampere / div. Der må her laves uvildig opstilling af udstyr som kan notere sætnings skader! Og laves Forsikrings ordning som ikke kræver at retten skal indover, Og herved skyde problemer med år!!

		Jeg vil også nævne at jeg nu er blevet opmærksom på at TreFor – El = Ewill ? Skal lægge 150 KW kabel ned på siden af vejen efterfølgende! Hvorfor kan man ikke arbejde sammen, så når vandledning er Færdig kommer Man så med El kapel, og så har vi misæren en gang til!!!!! **DER MÅ VÆRE ET KRAV PÅ DEN TID VI TALER OM?** **Her vil jeg komme med ændringsforslag:** Hvad hvis man lægger den i offentlig vej, "Mosebakken" Der starter samme sted, det kræver ingen tilladelser, det krænker ikke §3 områder! Og så fortsætter af "Egtvedvej" hvor man så kan koble på den ønskede føring igen? Så kan man bevare hele den grønne trekant mellem motorvejen og Stallerup Sø!! **Rød liste arter:** Alene på min jord finder disse, samt Salamandre som krydser mellem vandhullerne, Padder, Hugorm, Flagermus, Stor Hornugle, Havørn og som jeg skrev tidligere et utal af forskellige Fugle arter som jeg også nyder at fodre om vinteren! Jeg vil også nævne at der er passeret Ulv på nabomarken, Og dette kunne man også mærke på Rådyrene! **Derfor er det min klare mening at Projektet har en væsentlig negativ påvirkning af ikke kun beskyttede arter men hele naturen omkring Stallerup Sø.** **TILLÆG:** Jeg kan godt se at Egtvedvejen er mere trafikeret, det har også påvirket os den sidste måned. Her vil jeg gerne nævne at ved lukningen af denne for at udvide motorvejen har man lavet omkørsel fra Kolding af Hartevej og herefter af Mosebakke! (Selv om der er markeret med Gule Omkørsels Skilte, tager bilisterne bare en smutvej af Gammel Sandbjerg, som nu er TOTALT Ødelagt med afbrækket asfalt og rabatter på ca. en meters brede i begge sider) Dette vil vi hellere i den begrænsede periode med nedgravning af Vandledningen ! **Men bekræfter også at dette kan lade sig gøre!!**
13	Lodsejer af matrikel-nr. 2a, 5f, Møsvrå By, Almind	I forbindelse med den fremsendte ansøgning/anmeldelse om etablering af vandforsyningsledning inden for matr.nr. 2a Møsvrå By, Almind beliggende Møsvrå 34, 6051 Almind, skal det bemærkes, at det berørte areal ifølge gældende råstofplan 2020 for Region Syddanmark, er beliggende inden for et område med dokumenterede eller potentielle råstofinteresser.

		Det fremgår af Regionens råstofplan samt den geologiske kortlægning, at der inden for det pågældende areal forekommer råstoffer med økonomisk merværdi, herunder sand, grus og sten. Området vurderes således at have en ressourceværdi, som kan være af betydning for den fremtidige råstofindvinding. Det skal i den forbindelse bemærkes, at etablering af faste anlæg, herunder nedgravning af ledningsanlæg, kan medføre begrænsninger i den fremtidige adgang til eller udnyttelse af råstofforekomsterne, herunder: • Indskrænkning af grave- og indvindingsmuligheder, • Øgede sikkerhedsafstande omkring ledningsanlæg, Det forudsættes derfor, at ledningsejer forholder sig til de råstofmæssige interesser i området og redegør for: 1. Hvorvidt ledningstracéet kan tilpasses med henblik på at minimere indgreb i råstofressourcen, 2. Om etableringen kan ske på en måde, der ikke hindrer fremtidig råstofindvinding, herunder ved valg af dybde, placering eller midlertidig frem for permanent løsning, 3. Hvorledes eventuelle råstoffer, der opgraves i forbindelse med anlægsarbejdet, håndteres og nyttiggøres. Det bemærkes endvidere, at råstofinteresser efter råstofloven og gældende råstofplanlægning indgår som et væsentligt planlægningshensyn, der skal afvejes ved arealdisponeringer. Såfremt projektet opretholdes med sin nuværende placering, bør der tages højde for det økonomisk tab i form af manglende fremtidig indvinding og dermed bortfald af den merværdi, som råstofferne repræsenterer.

Tabel 2 - Oversigt over bemærkninger fra ikke-høringsberettigede

Nr.	Afsender	Høringssvar (eller evt. resumé af høringssvar)
1	Grundejer Gammel Sandbjerg 37, 6000 Kolding	Det er med dyb undring at jeg ikke har modtaget noget omkring denne !! Jeg har investeret i grunden på adressen :

		Gammel Sandbjerg 37 , Harte 6000 Kolding Der er indkørsel til grunden fra : "Gammel Sandbjerg 39 's grund med offentlig vejret " Så alle de problemer der opstår her rammer også mig . Så derfor vil jeg henvise / støtte mig til de fremsendte ønsker / ændrings forslag , som grundejer, Gammel Sandbjerg 39 , har fremsendt !
2	Grundejer Gammel Sandbjerg 31, Harte 6000 Kolding	Til Kolding Kommune Jeg fremsender hermed som nabo et høringssvar i forbindelse med den igangsatte VVM-screening vedrørende etablering af vandledning i området omkring Gammel Sandbjerg. Området omkring Stallerup Sø og Gammel Sandbjerg rummer betydelige naturmæssige og landskabelige værdier. Det fremgår blandt andet af offentligt tilgængelige registreringer fra Danmarks Miljøportal, at området indeholder §3-beskyttede naturtyper, hydrologisk følsomme områder, potentielle levesteder for rødlistede arter samt områder med særlige drikkevandsinteresser (OSD). Af Danmarks Miljøportal fremgår det blandt andet, at der i området er registreret rødlistede fuglearter, herunder gulspurv og løvsanger, samt Bilag IV-arter som spidssnudet frø og stor vandsalamander m.v., ligesom området vurderes at have væsentlig betydning for biodiversiteten omkring Stallerup Sø. Jeg finder det bekymrende, at der på nuværende tidspunkt ikke synes at foreligge tilstrækkelig dokumentation for, at projektet kan gennemføres uden væsentlig påvirkning af natur, dyreliv og økologiske forbindelser i området. Et ledningsarbejde i et område med registreret natur og biodiversitet indebærer blandt andet risiko for: • påvirkning af §3-beskyttede områder • ændringer i vandbalance og afvanding • forstyrrelse af dyreliv og fuglearter

- midlertidig fragmentering af levesteder og økologiske forbindelser
- Risiko for påvirkning af grundvand

Det fremgår endvidere af kommuneplanens kortgrundlag, at området er beliggende inden for områder med særlige drikkevandsinteresser (OSD), hvilket efter min opfattelse skærper kravene til forsigtighed og dokumentation.

Jeg finder derfor, at der bør gennemføres grundige biologiske og hydrologiske undersøgelser, før der træffes beslutning om projektets placering og gennemførelse.

Det skal samtidig bemærkes, at den planlagte vandledning skal etableres i en vejstrækning, som alene er ca. 5 meter bred, og som i øvrigt ikke er udlagt som S7000 offentlig vej. Dette indebærer efter min opfattelse, at der skal indgås særaftaler med samtlige matrikelejere langs strækningen for at kunne gennemføre projektet.
Yderligere er det min vurdering, at uhindret adgang for redningskøretøjer samt alm. beboerkørsel til/fra ejendommene beliggende langs Gammel Sandbjergs sydlige del ingenlunde kan sikres, såfremt vejen graves op i sin fulde bredde.

Det forekommer derfor væsentligt mere hensigtsmæssigt at føre vandledningen via Mosebakken, hvor vejudlægget er væsentligt bredere – ca. 11 meter – og hvor projektet alt andet lige må kunne gennemføres både mere enkelt, mere skånsomt og med færre konflikter i forhold til naboer, adgangsforhold og matrikulære forhold.

På baggrund af områdets naturmæssige følsomhed, registrerede biodiversitet, nærhed til §3-beskyttede områder samt drikkevandsinteresser vurderer jeg samlet, at der er væsentlig risiko for miljøpåvirkning.

Jeg finder derfor, at projektet bør underlægges en fuld miljøvurdering/VVM-proces med tilhørende:

- biologiske feltundersøgelser
- hydrologiske undersøgelser
- vurdering af påvirkning på beskyttede arter
- vurdering af påvirkning på grundvand og overfladevand
- belysning af alternative placeringer og løsninger

Jeg skal på denne baggrund anmode Kolding Kommune om:

1. at der foretages en grundig og fuldstændig miljømæssig vurdering af projektet,

		2. at alle natur-, grundvands- og biodiversitetshensyn belyses tilstrækkeligt, 3. at alternative løsninger og placeringer undersøges nærmere 4. at der ikke meddeles godkendelse eller dispensation, før forholdene er fuldt belyst. Jeg anmoder samtidig om, at dette høringssvar indgår fuldt ud i den videre behandling af sagen.

Supplerende høring

Grundet mindre ændringer til traceet blev der gennemført en supplerende høring af berørte myndigheder og parter samt offentligheden i perioden den 8. juli til den 5. august 2026.

Tabel 3 - Oversigt over fulde høringssvar

Nr.	Afsender	Høringssvar
1	Kolding Kommunes Vandforsyningsteam	Grundvandsteamet har ikke yderligere bemærkninger til de småændringer, der er sket i forhold til traceet.
2	Kolding Kommunes Spildevandsteam	Spildevandsteamet har ingen bemærkninger til ændringerne.
3	Kolding Kommunes Byggesagsteam	Byggesag har ikke nogen bemærkninger til det reviderede projekt. Lokalplan 0715-31 hindrer ikke, at der kan etableres vandledninger i jorden, i lokalplanområdet.
4	Kolding Kommunes Naturteam	Naturteamets bemærkninger til høringen: For den beskyttede eng ved st. 2500-2850 er det oplyst, at ledningen anlægges ved styret underboring. Såfremt ledningsarbejdet udføres ved styret underboring, uden etablering af mellemgruber, og med placering af start- og modtagegruber mindst 10 meter fra den beskyttede natur, hvilket umiddelbart synes at fremgå af kortmateriale, vil projektet som udgangspunkt ikke kræve dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 3. Eventuel etablering af

		mellemgruber inden for eller i nær tilknytning til det beskyttede naturområde vil dog kræve dispensation. På den baggrund vurderes projektet ikke at medføre væsentlig negativ påvirkning af den beskyttede eng. **Beskyttede jorddiger** Ansøger har oplyst, at de beskyttede jorddiger, hvor der skal graves, gennembrydes i maksimalt 5 meters bredde, og at digerne retableres efter én uge. Såfremt arbejdet udføres på den oplyste måde, vurderes det ikke at kræve dispensation efter museumsloven. Styret underboring under beskyttede diger kræver ligeledes ikke dispensation. Kommunen har den 10. november 2025 oplyst ansøger om kravene til digernes retablering efter endt arbejde. På den baggrund vurderes projektet ikke at medføre væsentlig negativ påvirkning af beskyttede jorddiger. **Beskyttede arter** Den rødlistede art brud (Mustela nivalis) er registreret i nærheden af tracéet ét sted. Kommunen vurderer imidlertid umiddelbart ikke, at arten vil blive væsentligt påvirket af projektet, idet tracéet på den pågældende strækning er placeret langs eksisterende vejareal og i et terræn med højdeforskel i forhold til naturarealet nedenfor. Hertil kommer, at registreringen angår et individ observeret i bevægelse og ikke et kendt yngle- eller rasteområde. Kommunen vurderer samlet set, at projektet ikke vil indebære væsentlig negativ påvirkning af beskyttede arter. Der er herved lagt vægt på, at tracéet hovedsageligt er placeret langs eksisterende vejarealer og på agerjord, samt at der er koordineret særlige hensyn til arbejdets udførelse ved diger og eng med henblik på at begrænse naturpåvirkningen. På den baggrund vurderes projektet ikke at medføre beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- eller rasteområder for beskyttede arter.
5	Kolding Kommunes Trafikteam	I anlægsfasen vil det tilses at trafikken opretholdes i videst muligt omfang for at medføre mindst mulig gene for trafikken. Skulle der forekomme spærring af veje/stier og dermed være behov for omkørsler, tilsigtes det at omkørslerne laves så korte som muligt samt i så kort en periode som muligt.
6	Kolding Kommunes Vandløbsteam	Fra vandløbsteamet har vi ikke yderligere bemærkninger.

7	Region Syddanmark	Jeg skal beklage at I ikke har modtaget et høringssvar fra regionen. Vi har ved tidligere lejligheder fremsendt bemærkninger vedr. både råstofområder og jordforurening i forhold til dette projekt. Derfor har vi også villet koordinere høringssvar i denne omgang. Men det kan se ud til, at det har haft den modsatte effekt og at svaret til jer er faldet mellem to stole. Så vidt vi kan se er der tale om høring af et samlet, tilpasset projekt, hvor vi allerede er kommet med udtalelser til de enkelte ændringer, hvor det er relevant i forhold til regionens myndighedsområder. Regionen har derfor ikke bemærkninger til de mindre ændringer i drikkevandsledningens tracé, som har været i høring.
8	Kolding Kommunes Jordforureningsteam	Jeg har tidligere givet nedenstående bemærkning til projektet og denne udtalelse har ikke ændret sig på trods at ændringer i projektet. *Projektet i sig selv, vil ikke påvirke jordkvaliteten i væsentlig grad.* *Dog skal det sikres at vandledningerne der etableres igennem en kendt forurening, er modstandsdygtige overfor den konstaterede forurening.* *Dette er både i forhold til ledningernes levetid, men det skal også sikres at forureningen ikke diffunderer ind i det vand der strømmer igennem ledningerne.*
9	BlueKolding A/S	Jeg kan ikke se, at BlueKoldings bemærkninger til første ansøgning er indarbejdet i Myndighedsskemaet, så de kommer lige igen. Myndighedsskema s. 4 – Afhængig af placering af velfærdsfaciliteter til entreprenørens medarbejdere, kan det være problematisk at aflede spildevand til renseanlægget hvis der ikke er eksist. spildevandsledninger i området. BlueKolding skal kontaktes i den forbindelse og der vil blive opkrævet midlertidig vandafledningsbidrag jf. BlueKoldings betalingsvedtægt, hvis der afledes til renseanlægget. Derudover skal ansøger være forberedt på flere krydsninger med BlueKoldings spildevandsledninger i det forventede tracé for drikkevandsledningen. Alle krydsninger skal koordineres med BlueKolding inden anlægsarbejdet udføres.

10	Lodsejer af matrikel-nr. 17d, Harte By, Harte.	**Høring omkring:** **Drikkevandsledning mellem Kolding og Fredericia**. Jeg skriver til jer for at få uddybet følgende punkter i Projektet! Punkt: 15 **Støj og vibrationer?** Vi har soveværelse ud til vejen ca. 25 m! Hvad vil man kunne gøre her? Vibrationer vil vi forlange at der bliver monteret Censor som kan registre eventuelle skader på huset! Punkt: 22 **Belysning -Arbejdes tider?** I skriver at lys kun vil foregå i anlægsfasen! Men uddyber ikke tiden for denne? Baseret på at det drejer sig om 500m vej på vores grund! **Belysning MÅ holdes inden for kl. 07.00 til kl. 20.00** **Og det gælder også arbejdet!!**

Tabel 4 - Oversigt over bemærkninger fra ikke-høringsberettigede

Nr.	Afsender	Høringssvar (eller evt. resumé af høringssvar)
1	Grundejer Gammel Sandbjerg 31, 6000 Kolding	Vedr. projekt drikkevandsledning mellem Kolding og Fredericia. Jf. skrivelse af 8. juli 2026 er jeg som ejer af matrikel 7v “ikke-høringsberettiget” i sagen!? Jeg påvirkes direkte af arbejdet, da min ejendom grænser op til projektet, ligesom min eneste adgangsvej til ejendommen er via. Gammel Sandbjerg. Jeg forventer derfor, at blive orienteret om arbejdets omfang (start, slut, mulige begrænsninger) på lige fod med de lodsejere på hvis matrikel anlægsarbejdet finder sted.

		Belært af tidligere anlægsarbejder henstiller jeg til, at min matrikel ikke på nogen måde benyttes! Til bilagets pkt. 29 ønskes formuleringen uddybet. Jeg tolker, at projektet ikke forudsætter rydning af skov. (Krydset er under nej, korrekt læst?) Prisværdigt og absolut noget eksempelvis Energinet kunne lære af! Skoven på min ejendom grænser dog direkte op til vejen/projektet og falder præcis under formuleringen i pkt. 29. Hvorledes sikres at mine træer og disses rødder ikke beskadiges ved projektets udførelse?