

Bilag 2 - Opsamling af høringssvar

10. februar 2026 - Sagsnr. 25/22894

Høring af berørte myndigheder i perioden den 19. januar til den 2. februar 2026.

Tabel 1 - Oversigt over høringssvar

Berørte myndigheder	Høringssvar	Miljøvurderings-myndighedens bemærkninger
TrekantBrand	Hermed fremsendes Trekantbrands svar på vvm høring. Trekantbrand kan ikke på forhånd udelukke anvendelse af vand i forbindelse med en eventuel brand i BESS anlægget. Valg af slukningsmetode vil altid bero på en konkret og situationsbestemt indsats baseret på brandens udvikling, risici for omgivelserne samt indsatslederens vurdering på skadestedet, i tæt samarbejde med anlæggets ejer og driftsansvarlige. Det bemærkes, at der i barriere 4 er anført, at tilførelsen af vand kan være forbundet med øget risiko for eksplosion. Denne vurdering må bero på en antagelse om, at det i den pågældende fase ikke kan fastslås, om anlæggets øvrige barrierer fortsat er intakte, her tænkes der på den indbyggede eksplotionsaflastning, som ligenetop vil imødegår en eventuel eksplosion? Dette understøttes af, at containerne jf. punkt 3.6.3 om eksplosionsaflastning er udført med henblik på at kunne håndtere et sådant scenarie. - Under sådanne forudsætninger kan det beredskabsfagligt ikke udelukkes, at anvendelse af vand kan indgå som en del af indsatsen.	Projektet er en ændring til projektet 'solcellepark ved Nagbøl', som har en § 25-tilladelse fra den 31. marts 2025. Der er stillet vilkår om, at solcelleparken skal have en beredskabs- og vedligeholdelsesplan. Det vurderes, at tilføjelsen til projektet med etablering af et BESS-anlæg i solcelleparken, er omfattet af § 25-tilladelsens vilkår om beredskabs- og vedligeholdelsesplan. I forhold til håndteringen af slukningsvand har bygherre indsendt et supplerende notat den 8. februar 2026. Notat beskriver en ny løsning til håndtering af slukningsvand, hvor der etableres en underjordisk membran, der sikrer mod nedsivning af slukningsvand og glykol. Derudover etableres der et nedsivningsbassin til regnvandet og et opsamlingsbassin til slukningsvand m.m. Der vil være en afspærringsventil i systemet, der sikrer, at forurenede væsker ikke ledes til nedsivningsbassinet. Ved valg af denne løsning sikres, at der i tilfælde af uheld, ikke nedsives forurening til jord og grundvand. Det vurderes derfor, at der ikke vil være en væsentlig negativ indvirkning på miljøet.

	Det er noteret, at anlægget er projekteret med automatisk brandslukningsanlæg i hver container samt passiv brandsikring mellem containerne, og at projektets brandstrategi tager udgangspunkt i en defensiv taktik. Dette ændrer imidlertid ikke ved, at beredskabet i en akut indsatssituation kan vælge at anvende vand, såfremt dette vurderes nødvendigt for at begrænse brandens omfang eller for at beskytte personer, miljø eller nærliggende værdier. En generel fravalgelse af vand som slukningsmiddel synes derfor primært at være begrundet i miljømæssige hensyn.	
Industriteamet Kolding Kommune	Der er ingen bemærkninger til støj.	Det vurderes derfor, at tilføjelsen af BESS-anlægget ikke vil have en væsentlig negativ indvirkning på miljøet i forhold til støj.
Vandforsyningsteamet Kolding Kommune	Kommunen har i forbindelse med anlæg af en solcellepark ved Nagbøl modtaget en henvendelse som berørt myndighed i forhold til placering af et BESS-anlæg (Battery Energy Storage System). Grundvand har følgende bemærkninger: • Matriklen ligger inden for OD (område med drikkevandsinteresser) • Matriklen ligger 50 m fra OSD (område med særlige drikkevandsinteresser)	Bygherre har indsendt et supplerende notat den 8. februar 2026, hvori det er beskrevet, at BESS-anlægget leveres uden rumslukning. Notat beskriver desuden en ny løsning til håndtering af slukningsvand, hvor der etableres en underjordisk membran, der sikrer mod nedsivning af slukningsvand og glykol. Derudover etableres der et nedsivningsbassin til regnvandet og et opsamlingsbassin til slukningsvand m.m. Der vil være en afspærringsventil i systemet, der sikrer, at forurenede væsker ikke ledes til nedsivningsbassinet. Ved valg af denne løsning sikres, at der i tilfælde af uheld, ikke nedsives forurening til jord og grundvand. Det vurderes derfor, at der ikke vil være en væsentlig negativ indvirkning på miljøet.



BESS-anlæggets beliggenhed (rød) ift. grundvandsinteresser. (OSD: mellembå farve; OD; lyseblå farve).

I forbindelse med solcelleparken ved Nagbøl skal der opsættes battericonainere. Der installeres en slukningsordning med en gas, der er særligt udviklet til at slukke elektriske brande, og som frigives via nogle dyser ved en alarm ved brand. Den indeholder PFAS, som ifølge forhandleren og Æenergy tilhører en ikke-skadelig gruppe PFAS-stoffer. Anlægget etableres med en samletank (rumfang ca. 40 m³) med underjordiske rør til slukningsvand. Det er muligt at koble en slamsuger på til at tømme samletanken, da der kun er plads til vand ved ca. 2,5 timers slukning.

	I projektbeskrivelsen står der, at man anbefaler kontrolleret nedbrænding, idet (som der står) "den ukendte, men forventeligt anseelige mængde af slukningsvand, der vil skulle anvendes til at slukke en batteribrand, vil have en betydelig risiko for at kontaminere de jordarealer, som i fremtiden skal overgå til landbrugsjord, nærliggende drikkevandsinteresser osv." Her bør det også nævnes, at underlaget for anlægget i projektbeskrivelsen angives som grus (hvor en fast belægning vil være at foretrække – eller kan kræves?). Aktivstoffet i gassen hedder NOVEC 1230 ($\text{CF}_3\text{CF}_2\text{C}(\text{O})\text{CF}(\text{CF}_3)_2$), der nedbrydes til TFA (trifluoreddikesyre), som er meget mobilt og svært nedbrydeligt. TFA er et nedbrydningsprodukt, der er uønsket i grundvandet, men som desværre i dag findes i mange drikkevandsboringer. Det er svært at fjerne igen, da det er stabilt og svært nedbrydeligt. Det kan evt. fjernes igen vha. omvendt osmose, hvilket er en meget dyr løsning. Miljøstyrelsen har derfor i 2025 forbudt en række pesticider (ca. 30 stk.), da de ligeledes danner TFA (ligesom NOVEC 1230) og dermed udgør en risiko for grundvandet. I databladet fra 3M (producenten) er der ingen information om, hvordan stoffet opfører sig, hvis det ved et uheld alligevel ender i grundvand og jord. Ifølge vilkårene i § 25-tilladelsen – bl.a. vilkår 25 må der kun etableres solcelleanlæg og tilhørende transformere	
--	--	--

	og substationer, der ikke medfører forurening af jord og grundvand – herunder udvaskning af PFAS-stoffer og olie. Grundvandsteamet finder det derfor problematisk, at BESS-anlægget indeholder PFAS. Det, at et produkt er godkendt til anvendelse, er ikke det samme, som at det ikke kan være miljøskadeligt eller forurenede, hvis det udledes i miljøet. Vi har læst, at NOVEC 1230 udfases af 3M inden udgangen af 2025 netop pga. PFAS-indholdet. Dvs. at stoffet burde være udfaset, nu hvor vi skriver 2026. Hvad er afløseren for NOVEC 1230? Og kan vi kræve, at alternativet skal være PFAS-frit? Andre bekymringspunkter: Det nævnes, at tanken på 40 m³ kan rumme 2,5 times slukningsvand. I dialog med Trekant Brand vil der i tilfælde af brand sættes vand på battericontaineren, samtidig med at nødvendigt udstyr (slamsuger) tilkaldes til at tømme samletanken, så kapaciteten ikke overskrides. Iht. Trekant Brand er 40 m³ tilstrækkeligt til kontinuerlig slukningsvand i 2,5 time. Hvilken sikkerhed er der for, at en slamsuger når frem inden for den tidshorisont, hvis en evt. brand opstår uden for normal sikkerhed? Hvad vil der ske med indholdet i slukningssystemet, hvis der går hul på installationerne? Er der risiko for, at det løber ud af containeren og ender i jord og grundvand, eller vil det ende i opsamlings tanken, og hvordan detekteres det?	
--	--	--

	Hvis ansøger fastholder, at der skal benyttes et PFAS-holdigt brandslukningssystem, skal der udarbejdes en detaljeret risikovurdering i forhold til stoffets påvirkning af og opførsel i jord og grundvand. Endvidere skal vi have kendskab til, hvor meget PFAS der vil der blive anvendt i forbindelse med en evt. slukning. Risikovurderingen skal ligeledes indeholde en beskrivelse af, hvordan en evt. oprensning skal foregå og ved hvilken metode, hvis PFAS ender i jord og grundvand. Hvis vi ikke kan forbyde PFAS i anlægget, er der behov for at vide, hvem der er ansvarlig og skal betale for en evt. omfattende oprensning af jord og grundvand, hvis uheldet er ude. Der kan blive tale om en både omfattende og dyr oprensning, som kan strække sig over en lang årrække, hvis TFA ender i grundvandet i forbindelse med brandslukning.	
--	--	--