

## BILAG 2

Dato: 3.10. 2025

Til Kolding Kommunes behandling af indkomne høringssvar  
- bilag 1

Udarbejdet af: EnviDan og WSP  
Modtager og kvalitetssikring: Inger Wiuff, BlueKolding

Side: 1 af 3

# Vedr.: Supplerende vurderinger til miljøkonsekvensrapport for projekt om ny supplerende spildevandsledning

## 1. Indledning

BlueKolding har indsendt miljøkonsekvensrapport for projekt om ny supplerende spildevandsledning til udledning af rensat spildevand til Lillebælt til Kolding Kommune som miljøvurderingsmyndighed.

Kommunen har som led i sagsbehandlingen sendt miljøkonsekvensrapport ud i offentlig høring. I høringsperioden er der indkommet 13 høringssvar. På baggrund af Kolding Kommunes behandling af høringssvarene har kommunen vurderet, at bygherren skal foretages supplerende vurderinger til miljøkonsekvensrapporten indenfor specifikke emner, der er nærmere defineret i bilag 1. Bilag 1 udgør en oversigt over indkomne høringssvar med bygherres indledende bemærkninger til de enkelte svar. I bilaget ses endvidere kommunens bemærkninger til de indkomne høringssvar, hvoraf det videre fremgår, hvor der er behov for, at der af bygherre skal udarbejdes supplerende vurderinger.

Efter en gennemgang af ovennævnte bilag 1 kan der identificeres følgende 4 specifikke områder, hvor kommunen fastslår, at der skal gennemføres supplerende vurderinger af påvirkningen fra det udledte spildevand. Derudover har KDI opfordret til dialog med Erhvervsfiskeren på baggrund af høringssvaret. Dette omtales i afsnit 5.

1. Ålegræs (Høringssvar nr. 12, SGAV Kystvande)
2. Kvælstof (Høringssvar nr. 12, SGAV Kystvande)
3. Øget temperatur (Høringssvar nr. 12, SGAV Kystvande)
4. Natur (Høringssvar nr. 5, Naturteam, Kolding Kommune)
5. Opfølgning på høringssvar fra Erhvervsfisker

I det følgende afsnit 2 er der gennemført en supplerende vurdering af ovennævnte områder.

## 2. Supplerende vurderinger

### 2.1 Ålegræs

Den naturlige variation i ålegræsbede afspejler dynamikken i deres udbredelse, som kan svinge betydeligt fra år til år. Udsvingene afhænger af en lang række faktorer såsom temperatur, lysforhold,



næringsstoffer og hydrodynamik. Netop fordi variationen er dynamisk og uforudsigelig, kan den ikke betragtes som en statisk baggrundskoncentration, der kan lægges til eller trækkes fra i vurderingen af projektets påvirkninger på ålegræs. I vurderingen er den naturlige variation således anvendt som et pejlemærke for, om tabet af ålegræs ligger inden for det spænd, man typisk ser i ålegræsbede.

Såfremt der sker et naturligt tilbagefald i ålegræssets udbredelse samtidig med, at der inddrages areal af ålegræs i forbindelse med anlægsarbejdet, så vurderes påvirkningen stadig at være økologisk ubetydelig. Det skyldes, at det inddragede areal af ålegræs er begrænset, og ligger inden for observerede år-til-år variationer, samt at kriterier for genindvandring på arealer er opfyldt efter endt anlægsarbejde. Desuden giver projektet ikke anledning til ændringer i bundforholdene uden for påvirkede arealer, hvor naturlige tab kan forekomme. Der er altså ingen faglig begrundelse for, hvorfor ålegræsset ikke skulle genindvandre på naturligt tabte eller inddragede arealer.

Det bemærkes desuden af SSS-data, at ålegræssets udbredelse i projektområdet allerede er naturligt begrænset af substratforholdene. Mod nord afgrænses ålegræsset af en bundtype domineret af grus og større og mindre sten, som ikke er egnet til vækst. Dybdeudbredelsen bestemmes derfor primært af de fysiske bundforhold, og disse ændres ikke som følge af anlægsarbejdet.

Samlet set vil anlægsarbejdet ikke medføre en reduktion i ålegræssets hovedudbredelse. Påvirkningen er begrænset i omfang, reversibel og finder sted i et område med lav dækningsgrad og lav fysik, hvorfor påvirkningen ikke vurderes at påvirke det blivende ålegræs heller som følge af svækkelse af bedet. Dette er også vurderet i miljøkonsekvensrapporten.

Vurderinger i MKR i forhold til påvirkninger på ålegræs og vandområdets tilstand vurderes stadig at være fyldestgørende, og der laves ingen ændringer.

**SGAV henviser endvidere til miljøkonsekvensrapportens side 142, hvor det fremgår: "Idet der ikke er tale om en mertilførsel, men en omlejring og kortvarig frigivelse af næring fra den interne pulje i sedimentet, vurderes der ikke at være vedvarende effekter på næringsstofforholdene i vandområdet, der kan hindre målopfyldelsen.**

**SGAV Kystvande gør opmærksom på, at enhver frigivelse af kvælstof som følge af projektaktiviteter er at betragte som en øget kvælstofbelastning. Der må i princippet ikke tilføres yderligere kvælstof i Kystvandområdet Lillebælt Snævringen jf. genbesøget af vandområdeplan 2021-2027.**

## 2.2 Kvælstof

Gravearbejdet strækker sig over få dage og omfatter en begrænset mængde sediment (500-600 m<sup>3</sup>) og dermed en begrænset mængde bunden næring, hvoraf kun en mindre fraktion af næringen vil blive mobiliseret.

Der er ingen aktuelle NOVANA stationer i vandområde ID231, der overvåger næringsstofindhold i sediment. Der er derfor taget udgangspunkt i den mest nærliggende NOVANA station (95130002 - Vejle Fjord), der er delvist sammenlignelig med projektområdet (stationen er placeret i Vejle Inderfjord, hvorfor der sandsynligvis er et højere indhold af kvælstof i sedimentet sammenlignet med projektområdet, der ligger i Lillebælt, Snævringen). Det gennemsnitlige indhold af total-kvælstof i sedimentet i perioden 2019-2025 ved stationen var på 5,48 mg/g tørstof (+/- 0,52 mg/g tørstof). Der antages en tørvægtsdensitet for sedimentet i projektområdet på 1500 kg/m<sup>3</sup> (standard antagelse i sedimentspredningsmodellering, fx (WSP & COWI, 2025)). Ud af de maks. 600 m<sup>3</sup> sediment, der afgraves, vil der således være et indhold på ca. 4,9 tons kvælstof i det afgravede sediment. Til sammenligning er statusbelastningen opgjort til 789,2 tons kvælstof/år i vandområde ID231 i de gældende vandområdeplaner og 799,4 tons kvælstof/år i genbesøget af VP3 (Miljøministeriet, 2023; Miljøministeriet for Grøn Trepert, 2025). Bidraget af kvælstof fra anlæg af projektet vil således være

begrænset i forhold til de mængder, der tilføres fra land (udgør 0,6% af statusbelastningen for kvælstof opgjort i både gældende vandområdeplaner og genbesøget af VP3).

En stor del af den bundne næring vil enten aflejre sammen med sedimentet (inert fraktion og hårdt bundne fraktion), idet sedimentet flyttes over havbunden (ingen kraftig opblanding i vandsøjlen). Mængden af biotilgængeligt N i udrystningsforsøg er i (DHI, 2020) opgjort til maks. 9,13% for N (under iltede forhold). Det betyder, at der frigives i omegnen af 0,5 tons biotilgængeligt N til vandfasen svarende til 0,06% af statusbelastningen for kvælstof (gældende og genbesøg af VP3) i vandområde ID231.

Den del af næring, der mobiliseres, vil blive fortyndet hurtigt ud i vandområdet (som påvist i spredningsmodellen) og koncentrationen af næring i vandsøjle og sediment vurderes på det grundlag at vende tilbage til udgangspunktet kort tid efter endt anlægsarbejde (timer til dage). Mobiliseringen af den interne pulje skal derfor ses som en kortvarig engangsfrigivelse og ikke en kontinuerlig tilførsel af næring, der giver anledning til øget kvælstofbelastning i vandområdet.

Så kortvarig og begrænset en forøgelse af næringsstofkoncentrationer i vandsøjlen vurderes ubetydelig for biologiske kvalitetselementer og deres tilstand i vandområdet. Omløjringen af den interne pulje vurderes heller ikke at have varig effekt på næringsstofferforholdene, der kan hindre målopfyldelsen i vandområdet.

Dertil skal det understreges, at anlæg af den supplerende udløbsledning afhjælper et vedvarende miljøproblem både på land, men også i det marine miljø. I 0-scenariet (hvis projektet ikke gennemføres) sker udledningen hen over stranden og ud i det kystnære område, hvor strømningsforholdene er ringere, temperaturerne højere, og risikoen for iltvind større. Det er desuden her de mest sårbare bundsamfund, som ålegræs, findes. Der er således risiko for en langt større negativ påvirkning af vandkvaliteten, hvis projektet ikke gennemføres.

**SGAV Kystvande gør opmærksom på, at der mangler en redegørelse og vurdering af den potentielle direkte og indirekte indvirkning af øget temperaturer fra det udledte spildevand på de biologiske kvalitetselementer jf. vandområdeplan 2021-2027.**

## 2.3 Øget temperatur

Øget temperatur i udledningspunktet vurderes ikke at have væsentlig betydning på kvalitetselementerne i vandområdet.

Frekvensen af påvirkning vil være lav (2% af tiden), idet den supplerende udløbsledning benyttes i forbindelse med nødoverløb.

Forskellen i temperatur mellem det udledte vand og det omgivende havvand vurderes desuden heller ikke at variere betydelig fra hinanden, idet der ikke er tale om proces- eller kølevand (ikke opvarmet). Der vil altså være tale om mindre temperaturforskelle mellem det udledte og det modtagne vand (maks. få grader). Eventuelle påvirkninger vil således være centreret omkring udledningspunktet, hvor vandmasserne hurtigt vil opblande vandet og temperaturen vil genindfinde sig på niveau med det omgivende havvand. I praksis vil det på grund af strømforholdene og den dertil følgende opblanding i området, ikke være muligt at måle en temperaturforøgelse eller -sækning få meter fra udløbspunktet.

Desuden udledes vandet på 10 m dybde, hvor bundsamfundet omfatter almindeligt forekommende arter af bunddyr og makroalger, der ikke vurderes at være sårbare overfor så kortvarige og begrænsede temperaturforskelle.

## 2.4 Natur

Miljøstyrelsen har, efter udfærdigelsen af påvirkningsvurderingen i miljøkonsekvensvurderingen, registreret endnu et fund af skæv vindelsnegl, syd for projektområdet. Dette forklarer hvorfor denne registrering ikke fremgår af kortmaterialet i miljøkonsekvensrapporten.

Den nye registrering ligger ca. 700 m syd for projektområdet. I miljøkonsekvensvurderingen vurderes det, at projektet ingen påvirkning har på spredningskorridoren og spredningspotentialet for denne art, hvilket bygherre stadig vurderer efter den nye registrering af skæv vindelsnegl, med samme begrundelser, som fremgår af miljøkonsekvensrapporten. Aske-ellemosen blev besigtiget i forbindelse med vurderingerne af projektets påvirkninger og blev ikke vurderet som potentielt levested for skæv Vindelsnegl, da mosen er næringspåvirket, domineret af brombær og stor nælde. Den del af mosen som findes indenfor projektområdet, havde desuden en lav naturværdi på besigtigelsestidspunktet.

På baggrund af disse begrundelser, vurderes det nye fund af skæv vindelsnegl ikke til at påvirke vurderingerne foretaget i miljøkonsekvensrapporten.

## 2.5 Erhvervsfiskeri

Der er foretaget en kontakt til Erhvervsfiskeren med henblik på at præcisere projektets omfang og eventuelle påvirkning af erhvervsfiskeriet i det konkrete område i Lillebælt. Efter nærmere dialog og herunder beskrivelse af projektet har det vist sig, at projektet ikke får betydning for den konkrete erhvervsfiskeri. Som dokumentation er der den 2.10.25 sendt opfølgende mailkorrespondance mellem BlueKolding og erhvervsfiskeren til Kolding Kommune og Kystdirektoratet