

Oversigt over indkomne høringssvar
til Lokalplan 1119-81 Solceller ved Nagbøl og Tillæg 45 til Kommuneplan 2021-2033

Høringsperiode: 26. september 2024 -21. november 2024 (8 uger)

Sag nr. 24/7092

Høringssvar fra borgere og foreninger

Nr.	Afsender	Resumé af høringssvar	Ænergy kommentarer 15.01.2025
1.	Jørgen Junker Dollerupparken 12 6640 Lunderskov	Indsiger er imod planlægningen, idet solcelle-parken vil have en negativ påvirkning på naturen.	Henviser til miljørapportens afsnit 4 og 5
2.	Lars Holmberg Frandsen Dollerup Høj 15 6640 Lunderskov Høringssvar er fremsendt på vegne af: Dollerup Høj 1 Dollerup Høj 2 Dollerup Høj 3 Dollerup Høj 4 Dollerup Høj 5 Dollerup Høj 6 Dollerup Høj 7 Dollerup Høj 8 Dollerup høj 9	Beboerne på Dollerup Høj, Dollerup Torp og Dollerup Engsø samt Nagbølvej benytter arealerne omkring Nagbøl Skov rekreativt. I forlængelse heraf er beboerne bekymret i forhold til nedenstående emner, såfremt solcelleparken etableres: Indsiger ønsker en præcisering af de tekniske specifikationer for solcelleparkens anlæg, især valg af invertere og deres placering, samt hvordan disse valg kan reducere støjgener. Der spørges til om invertere med passiv køling fremfor blæserkøling kan reducere støjniveauet. Indsiger har den opfattelse, at udvikler endnu ikke har truffet en endelig beslutning om anlæggets tekniske forhold, og derfor ønskes klare svar på, hvordan disse håndteres i forhold til at nedbringe støjgenerne for nærliggende beboere.	

Dollerup Høj 10 Dollerup høj 11 Dollerup Høj 12 Dollerup Høj 13 Dollerup Høj 14 Dollerup Høj 15 Dollerup Høj 17 Dollerup Torp 2 Dollerup Torp 8 Dollerup Torp 10 Dollerup Torp 14 Dollerup Torp 15 Dollerup Torp - Claus Ditlev Christensen Dollerup Engsø 12 Dollerup Engsø 14 Nagbølvej 99	Udvikler har præsenteret beregninger, der viser et støjniveau lavere end de lovgivne grænseværdier, men beregningerne er lavet uden at kende de præcise tekniske specifikationer for invertere og andre støjklender. Indsiger anfører, at hvis de billigste invertere vælges, kan støjniveauet komme op på de, ifølge indsiger, forældede lovgivne grænseværdier, hvilket potentielt kan resultere i støj, der er op til fire gange højere end det beregnede niveau. Indsiger ønsker en redegørelse for de specifikationer, der ligger til grund for beregningerne, samt hvordan kommunen vil sikre, at udviklerne ikke kun sigter mod lovgivne grænseværdier, men også arbejder på at minimere støjgenerne for de omkringliggende beboere. Indsiger ønsker, at kommunen forpligter udvikler til at redegøre for, om de følger branchens standarder for vedligeholdelse af solcelleparken. En mangelfuld vedligeholdelse kan føre til tekniske og miljømæssige problemer, såsom øget støj. Der efterspørges en bekræftelse på, hvordan udvikler planlægger løbende vedligeholdelse og sikring af, at der ikke opstår problemer for de omkringliggende områder. Der ønskes også svar på, hvordan kommunen vil håndhæve § 25-tilladelsen, hvis parken ikke længere er i drift, f.eks. på grund af ineffektiv teknologi eller konkurs. Hvis solcelleparken etableres ønsker indsiger, at Kolding Kommune stiller krav til udvikler, hvis	COWI har udført støjberegning af anlægget baseret på solcelleparkens indretning og forventede placering af enhederne. Støjberregningen er baseret på enheder, som Ænergy anser for sandsynlige vil blive anvendt, men der er ikke på dette planlægningsniveau indkøbt enheder. Baseret på COWIs erfaringer fra en lang række andre solcelleparker under planlægning og realiseret, er der tale om sandsynlige og repræsentative enheder, som er udbredt i Danmark. Der er i støjberegningerne anvendt de kildestøjsangivelser, der følger de enkelte enheder – disse er specificeret i kapitel 6. Resultaterne viser, at gældende grænseværdier kan overholdes med stor margin. Ænergy er ansvarlig for at støjen fra solcelleanlægget til enhver tid overholder gældende grænseværdier. Ænergys interesse er ikke billigste indkøb, men den samlede projektøkonomi inklusive indkøb, drift og vedligehold. Det er økonomisk ufordelagtigt hvis driften bliver udfordrende og hvis udstyret ikke overholder grænseværdier.
---	--	---

		støjforholdene bliver generende i byggefasen. Der er en vuggestue og dagpleje ca. 300 meter fra byggepladsen. Derfor ønsker indsiger afklaring på, hvordan udvikler vil sikre tålelige støjforhold under byggefasen, som lovet i hensigtserklæringen. Indsiger er bekymret for forurening af undergrunden og søen tæt på solcelleparken, som modtager store mængder vand fra omkringliggende marker. Indsiger oplyser, at søen huser et rigt dyreliv, herunder firben, salamander, tudser, frøer, andepar og andre fuglearter. Der er bekymring for zinkforurening i vandet, som kan opstå fra de mange varmgalvaniserede stolper, der bankes i jorden. Der ønskes målinger af zinkindholdet i vandet for at sikre, at dyreliv, naturen og undergrunden ikke lider skade, idet zink kan have giftige effekter på vandlevende organismer, som f.eks. dårlig vækst og yngel. Indsiger ønsker svar på, om Kolding Kommune har overvejet konsekvenserne af at opføre en solcellepark i et område udpeget som kulturarvsareal. Der er bekymring for tab af uvurderlig kulturarv, hvis planerne ikke sikres før byggeriet.	I miljørapportens afsnit 5 er risikoen for zink-påvirkning fra bl.a. stolper beskrevet og vurderet. Det fremgår at med tiden kan zinken på overfladen frigøres til den omgivende jord. Zinklagnet på stålstativerne er dog meget tyndt, og mindre end det naturlige baggrunds niveau af zink i jorden i Danmark. Bidraget fra det nedrammede galvaniserede stål til jordens indhold af zink anses derfor som uvæsentlig. Det fremgår også af miljørapporten, at zink i væsentlig grad til absorberes til jorden og der er derfor meget ringe risiko for udvaskning til grundvand og naturområder. <i>Ift. udvaskning af miljøfremmede stoffer generelt er det positivt for miljøet at den monokulturelle landbrugsdrift ophører.</i> <i>Området undersøges af Museum Sønderjylland på baggrund af det konkrete projekt. Udvikler er i dialog med museet.</i>
3.	John og Sanne Howard Nagbølvej 72 6640 Lunderskov	3.1 Indsiger synes ikke, at projektet, Kolding Kommune og Byrådet lever op til Kolding-modellen og hensynet til lokalbefolkningen.	<u>Udviklingen af Nagbøl-projektet i overensstemmelse med Koldingmodellen</u> <i>I udviklingen af Nagbøl-projektet er Koldingmodellen blevet fulgt nøje gennem afholdelse af borgermøder samt en række dialogmøder med lokale borgere, der frivilligt har indgået i følgegruppen. Implementeringen af Koldingmodellen blev</i>

	Indsiger anfører, at den nedsatte dialoggruppe ikke var repræsentativ i forhold til beboerne i Nagbøl og Lunderskov. Projektet giver ikke noget tilbage til lokalbefolkningen. Lokalbefolkningens ønsker til forbedringer i Nagbøl (cykelsti, belysning etc.) er ikke blevet imødekommet – udvikler henviser blot til 'Grøn Pulje'	<i>sikret ved borgermødet den 21. februar 2023, som samtidig markerede igangsættelsen af arbejdet med lokalplanen.</i> <i>Dialogen blev genoptaget i september 2024, hvor repræsentanter fra Nagbøl fremlagde deres ønsker. Disse blev samlet og fremsendt som en del af et tilbud dateret 10. oktober 2024.</i> <i>Hele projektets historik og relevante dokumenter kan tilgås på vores hjemmeside under Nagbøl:</i> https://ae-nergy.dk/projekt/nagboel-2/ <i>Nedenfor fremgår beslutningen fra det seneste følgegruppemøde, afholdt den 24. januar 2024, det fremsendte tilbud til borgerne i Nagbøl dateret 10. oktober 2024, samt oplysninger om de lovpligtige VE-bonusser og tilskud til den grønne pulje.</i> <i><u>Beslutninger fra seneste møde med følgegruppen 24.01.23, Jysk Energi (nu Ænergy) og Kolding Kommune.</u></i> <i>1. Cykelsti langs Nagbølvej</i> <i>Det blev drøftet, at lodsejeren ikke ønsker at afstå jord langs Nagbølvej til en cykelsti. Derfor er det besluttet ikke at arbejde videre med denne løsning.</i> <i>2. Gadebelysning</i> <i>Behovet for bedre belysning blev kort drøftet, især langs strækningen op til Nagbøl Kirkevej for at øge trafiksikkerheden. Der er i øjeblikket begrænset gadebelysning i Nagbøl by og ved byskiltet, men en sammenhængende løsning mangler. Det blev derfor besluttet at arbejde videre med en gadebelysningsløsning.</i> <i>3. Videre initiativer til Nagbøl</i> <i>Udvikler fortsætter arbejdet med at udvikle følgende projekter i Nagbøl:</i> <i>• Opsætning af borde og bænke</i> <i>• Plantning af spiselige planter</i> <i>• Etablering af vandreruter med informationsplancher</i>
--	--	--

			• <i>Mulighed for anparter</i> <u>Konkretiseret tilbud til lokalområdet på baggrund af følgegruppemøder og borgermøde, dateret 10. oktober 2024:</u> <i>Til repræsentanterne for borgerne i Nagbøl Herefter "Repræsentanterne"</i> <i>Vedr. Solcellepark Nagbøl</i> <i>I forlængelse af vores tidligere dialog vil vi som projektudvikler hermed fremsætte følgende tilbud til borgerne i Nagbøl og indsatser til indretning af solcelleparken inden for lokalplansområdet. Vi understreger, at de tilbudte tiltag kun er gældende i det omfang, de ikke strider mod lokalplanen eller andre relevante regler og forhold. Skulle dette ske, vil Projektudvikler i samarbejde med Repræsentanterne finde en alternativ og rimelig løsning.</i> <i>Beplantningsbælter på 10 meter: Skal bestå af beplantningen angivet i lokalplanen og kan også inkludere nøddetræer.</i> <i>Beplantningsbælter på 5 meter: Skal ligeledes følge lokalplanens angivne beplantning, med mulighed for at inkludere nøddetræer.</i> <i>10 meter bredt beplantningsbælte: Etableres i den sydlige del af parken ved Kotrappegyden; se vedlagte tegning ved punkt C.</i> <i>Bevaring af fældet beplantning: Noget af den fældede beplantning ønskes efterladt som krat til gavn for insekter og mindre dyr, som f.eks. pindsvin.</i> <i>Foreslåede områder for kvas er angivet ved punkterne A, B og C på tegningen.</i> <i>Levesteder for fugle: Opsætning af redekasser til fugle som ugler og stære ønskes. Placeringerne skal være hensigtsmæssige for at undgå forstyrrelser, og det anbefales, at en naturvejleder konsulteres vedrørende placeringen.</i> <i>Insekthoteller: Ved beplantningsøerne ønskes insekthoteller, eventuelt i form af kvas, samt brombærbuske, hindbærbuske og andre bærbuske til fuglenes føde.</i> <i>Ramsløg som bunddække: Ramsløg ønskes anvendt som bunddække i områder beregnet til mindre bebyggelser for friluftsliv.</i> <i>Bord-bænke-sæt: Et træbord-bænke-sæt ønskes placeret ved punkt B, som angivet på den vedlagte tegning.</i>
--	--	--	--

			<i>Parkeringsplads: En parkeringsplads med stabil grusbelægning ønskes etableret med plads til 10 biler.</i> <i>Drift og vedligeholdelse: Parkens ejer vil være ansvarlig for drift og vedligehold indenfor lokalplansområdet.</i> <i>Ekstra frivillig pulje:</i> <i>Udvikler tilbyder en ekstra frivillig pulje på 100.000 kr., som Repræsentanterne kan vælge at anvende til yderligere forbedringstiltag indenfor lokalplansområdet. Midlerne kan anvendes enten som en hel eller delvis finansiering i kombination med den grønne pulje til projekter som for eksempel et udkigstårn eller motionsredskaber.</i> <i>Tilbud om gratis anparter til naboer omkring Nagbølvej syd for jernbanen: Ejere af de 37 beboelsesejendomme langs Nagbølvej m.fl. syd for jernbanen tilbydes 5 anparter pr. ejendom til en samlet værdi af cirka 925.000 kr. (5 anparter á ca. 5.000 kr.). Anparterne gives som kompensation for potentielt værditab og tilfalder ejendomsejeren. Aftalen forhindrer ikke ejeren i at søge yderligere kompensation hos Taksationsmyndigheden.</i> <i>Hvis en ejendom har flere ejere, skal de i fællesskab aftale og oplyse projektudvikleren om fordelingen af anparterne. Anparterne vil blive registreret på ejernes CPR-numre, når anlægget bliver tilsluttet det overordnede elnet, og de følger derfor ejeren personligt, ikke ejendommen.</i> <i>Ejere, der takker ja til tilbuddet om gratis anparter, hæfter kun for det beløb, som svarer til værdien af de modtagne anparter.</i> <i>Mulighed for medejerskab:</i> <i>Borgere, der har folkeregisteradresse eller ejer et sommerhus i Kolding Kommune, tilbydes mulighed for medejerskab af op til 40% af solcelleparken. Ejerskabet vil blive organiseret i et partnerselskab (P/S), hvor medejerne vil være kommanditister. Som kommanditist hæfter man kun for det beløb, man har investeret, og man kan derfor maksimalt tabe sit indskud. Man hæfter ikke for selskabets øvrige gæld eller forpligtelser.</i>
--	--	--	--

			<i>Udover ovenstående tilbud indbetales der en lovpligtig VE-bonus, jf. VE-bonusbekendtgørelsen, samt 125.000 kr. per MW til den grønne pulje, jf. bekendtgørelsen om fremme af vedvarende energi og bekendtgørelsen om grøn pulje. Kommunalbestyrelsen i Kolding fastsætter retningslinjer for ansøgningsproceduren for tilskud fra den grønne pulje.</i>
		3.2 Der er brugt tid og kræfter på at undersøge projektets betydning for naturen, men det er ikke undersøgt, hvad projektet gør ved borgerne i Nagbøl.	
		3.3 Den afskærmende beplantning har stor betydning for synligheden af solcelleparken, hvorfor emnet har fyldt meget på de afholdte borgermøder. Derfor undrer det indsiger, at udvikler ikke kan svare på, hvad de forventer at plante og hvor høje planterne er, når de sættes i jorden.	<i>ÆEnergy engagerer leverandør af læhegn iht. krav om hjemmehørende arter, inklusiv plantegaranti og vedligehold. Jorden forberedes for plantning så planter sikres gode vækstforhold og hjemmehørende arter har gode vækstbetingelser. Plantegaranti sikrer at planter, der ikke vokser som forventet, udskiftes med nye og vedligehold derudover er at ukrudt fjernes mellem rækkerne, så uønsket plantevækst ikke tager næringen fra læhegnsbeplantningen.</i>
		3.4 Indsiger er uforstående overfor, at der ikke er udarbejdet en visualisering fra strækningen mellem Nagbøl Kirkevej og ned til broen, idet denne vil vise, at beplantning ikke kan skærme solcelleparken herfra. Visualiseringen vil således gøre Kolding Kommune og Byrådet opmærksom på, at solcelleparken ødelægger udsigten til Nagbøl Skov og landskabet omkring Nagbøl.	<i>Fotopunkt 1 og 2 på hhv. side 143 og 146 i Miljørapporten illustrerer forholdene fra jernbanebroen og ved krydset imellem Nagbøl Kirkevej og Nagbølvej.</i>
		3.4	<i>Kommentarer fra Danmarks Naturfredningsforening til et sammenligneligt projekt:</i>

		Indsiger stiller sig undrende overfor, hvordan udvikler påtænker at holde græsset nede, bl.a. under solcellepanelerne, hvis solcelleparken ikke hegnes, så får kan anvendes. Indsiger spørger herfor til, hvordan Kolding Kommune vil sikre sig, at udvikler ikke anvender ukrudtsmiddel.	- <i>Glædeligt at projektet bliver med solceller af "tracking-typen". Disse giver mere solindstråling til jorden.</i> - <i>Den større solindstråling til jorden er en fordel for floraen under solcellerne. Dette hvis jorden bliver udpint ved at tage slet på arealerne. Slet som vil kunne leveres til foder eller biogasanlæg.</i> - <i>Ved at samtænke elproduktion og næringsfattigt overdrev, vil solcelleanlæg blive mere end energipark. Det bliver et overdrevareal med elproduktion, og således være et eksempel på multifunktionel areal anvendelse.</i> Ænergy forventer at arealet vedligeholdes med maskinel slåning og at der klippes slet som DN beskriver ovenfor. Får spiser i høj grad blomsterne hvorved biodiversiteten begrænses, selvom den dog bliver bedre end ved den nuværende landbrugsdrift. Skulle der alligevel komme drift med får opstilles mobile hegn, som sædvanligvis flyttes rundt, så får afgræsser forskellige arealer i perioder. Ovenstående er alle kendte løsninger fra andre solcelleparker.
		3.5 I forhold til støj fra solcelleparken, så er indsiger uforstående overfor, at eksisterende støj (jernbane og industri) bruges som undskyldning for, at der ikke vil være en væsentlig støjændring ved etablering af solcelleparken. Indsiger anfører, at eksisterende støj er periodisk, hvorimod støjen fra solcelleparken vil være konstant.	Der henvises til miljørapportens afsnit 6 – og besvarelse af høringssvar længere oppe. Der er foretaget støjberegning af det konkrete anlæg, der viser at grænseværdier kan overholdes med god margin i omgivelserne. Derudover er der redegjort for, at der også findes andre støjkloder i området i forvejen, herunder støj fra virksomhed, vej, jernbane og vindmøller. Støjen fra de forskellige støjkloder vil være forskelligartet og forekomme på varierende tidspunkter, ligesom støj også opleves forskelligt. Virksomheden og vindmøllerne er hver især ansvarlig for overholdelse af støjgrænseværdier for de respektive anlæg, mens Ænergy er ansvarlig for at støjen fra solcelleanlægget til enhver tid overholder gældende grænseværdier.
		3.6 Indsiger spørger til, hvad det samlede CO₂aftryk på hele opstillingen af solcelleparken er.	

		3.7 Indsiger spørger til, hvordan overfladevand håndteres, idet solcelleparken vil være beliggende på en bakke, som skråner ned mod Moveero og Nagbøl By.	Overfladevand vil fremover falde på terræn og infiltrere i jorden som i dag. Der befæstes kun en lille del af det samlede område, primært fundamenter til transformer i teknikområdet. Der vurderes således ikke problemer med regnvandshåndtering inden for området, og det vurderes ikke at kunne påvirke omgivende grunde anderledes end i dag.
		3.8 Indsiger anfører, at Kolding Kommune tidl. har argumenteret for, at placeringen af solcelleparken ved Nagbøl er hensigtsmæssig ift. afstanden til Moveero og afsætning af strøm hertil. Indsiger synes ikke, at dette er et validt argument og efterspørger, hvordan solcelleparken vil komme borgerne i Nagbøl og Lunderskov til gode. Indsiger spørger til, hvad tidshorisonten for en nettilslutning af solcelleparken er, idet indsiger frygter, at der er lange udsigter.	Nettilslutning af solcelleanlægget <i>Udvikler har indgået en nettilslutningsaftale med det lokale netselskab, hvilket sikrer, at solcelleanlægget bliver tilsluttet det overliggende elnet. Det er vigtigt at understrege, at der aldrig har været planer om at etablere direkte linjer til en lokal aftager.</i> <i>Denne løsning er valgt for at sikre, at produktionen fra solcelleanlægget integreres effektivt i det eksisterende elnet og bidrager til den grønne energiforsyning.</i>
		3.9 Indsiger finder det useriøst, at Kolding Kommune og Byrådet planlægger for en solcellepark, hvor udvikler ikke har en plan for nedtagningen af parken i forhold til bortskaffelsen af de udtjente paneler etc.	
		3.10 Udvikler har tilbudt borgerne i Nagbøl anparter i selskabet, som en del af Kolding-modellen, hvor solcelleparken skal give noget tilbage til lokalsamfundet. Vælger borgerne dog at tage imod anparterne bortfalder deres mulighed for at ansøge værditabsordningen, salgs-optionsordningen og VE Bonus. Dette forhold blev borgerne først gjort opmærksom på ved	Tilbud om anparter til nabohusstande <i>Udvikler tilbyder fem anparter til fordeling blandt i alt 37 nabohusstande. Naboe, der har indgivet en værditabsanmeldelse til Taksationsmyndigheden, vil efter modtagelse af afgørelse fra Taksationsmyndigheden få mulighed for at træffe beslutning om, hvorvidt de ønsker at acceptere tilbuddet om anparter.</i>

		borgermødet i forbindelse med den offentlige høring – til stor frustration for indsiger, som føler sig snydt af udvikler og Kolding Kommune.	
		3.11 Indsiger fremfører, at borgerne i Nagbøl bliver stavnsbundet med solcelleparken, da boligernes værdi devalueres og bliver usælgelige.	Husprisanalyse: Geneomkostninger ved naboskab til en solcellepark <i>Kraka Advisory (nu Kraka Economics) har gennemført en omfattende husprisanalyse, der belyser de økonomiske konsekvenser for huspriserne ved naboskab til en solcellepark. Undersøgelsen bygger på data fra et betydeligt antal bolighandler og repræsenterer den mest omfattende analyse på området til dato.</i> <i>På tidspunktet for analysen var Kraka Advisory en del af den uafhængige tænketank Kraka, der med støtte fra blandt andre Realдания leverer datadrevet indsigt i samfundsudviklingen.</i> <i>Analysen fokuserer på økonomiske tab for boligejere afhængigt af afstanden til et solcelleanlæg. Ved hjælp af data fra Energistyrelsen om placering af solcelleanlæg og huspriser fra 2011-2021 er over 97.000 bolighandler analyseret, heraf mere end 19.000 inden for en radius af 1 km fra et solcelleanlæg.</i> <i>Resultaterne viser følgende procentuelle fald i huspriser afhængigt af afstanden:</i> • 0-200 m afstand: Huspriser falder med 10,5% • 200-400 m afstand: Huspriser falder med 3,6% • Over 400 m afstand: Ingen signifikant negativ effekt på huspriserne <i>Konklusion:</i> <i>Jo tættere en bolig ligger på en solcellepark, desto større er det økonomiske tab for ejeren. Den største effekt ses inden for 200 m, mens der ikke registreres betydelige negative effekter på huspriserne ved afstande over 400 m.</i> Placering af solcelleanlægget i Nagbøl og vurdering af værditab

			<i>Solcelleanlægget i Nagbøl er primært placeret bag eksisterende og planlagt beplantning, en nærliggende fabrik med 300 medarbejdere og hyppig lastbilkørsel, en jernbane, skov samt en planlagt fabriksudvidelse.</i> <i>Som projektudvikler anerkendes det, at værditab på omkringliggende ejendomme vurderes at være mest betydeligt inden for en radius af 200 meter fra anlægget. I overensstemmelse hermed er der indgået værditabsaftaler med de berørte naboer, med undtagelse af ejendomme, hvor den nævnte industrivirksomhed er beliggende mellem solcelleanlægget og beboelsesejendommen. For øvrige naboer vil visuel påvirkning fra solcelleanlægget blive begrænset af de eksisterende og planlagte barrierer.</i> <i>Værditab på ejendomme er reguleret af bestemmelserne i lov om fremme af vedvarende energi (VE-loven). I henhold til gældende regler er de relevante ejendomssejere behørigt indkaldt til den offentlige høring. VE-loven fastsætter rammerne for kompensation til naboer til vedvarende energianlæg, herunder vurdering og afgørelse af eventuelt værditab, som forestås af Taksationsmyndigheden.</i>
		3.12 Indsiger stiller sig som skovejer uforstående overfor, at der kan gives dispensation til skovbyggelinjen, da indsiger ikke mener, at der er et fagligt argument for dispensationen.	
		3.13 Indsiger gør opmærksom på, at de føler sig presset af udvikler i forhold til Nagbøl Skov og deres tinglyste vejret, hvor de oplyser, at udvikler flere gange har fremført, at projektet vil blive gennemført og derfor kan indsiger lige så godt rette ind	Aftale om vejadgang <i>Parterne har indgået en aftale om ophævelse af en eksisterende vejret, der udgøres af en ældre kirkesti, som ikke længere anvendes, da den passerer over en pløjemark.</i> <i>Som led i aftalen etableres en ny adgangsret, der sikrer forbedrede muligheder for tilgængelighed og vedligeholdelse af skoven fra udviklerens tilstødende arealer.</i> <i>Aftalen er indgået i overensstemmelse med parternes aftalefrihed, med behørig respekt for gældende lovgivning og relevante principper.</i>

		3.14 Generelt synes indsiger ikke, at der er noget argument for, at solcelleparken skal opføres i Nagbøl, især ikke på bekostning af borgerne i Nagbøl og omegn. Indsiger ønsker ikke området omkring Nagbøl ødelagt, fordi Kolding Kommune skal opfylde sit mål om at blive CO ₂ -neutral.	
4.	Klaus Lund Rasmussen Nagbølvej 49 6640 Lunderskov	4.1 Indsiger har vedlagt den aftale, som indsiger på vegne af beboerne i Nagbøl har indgået med udvikler. Indsiger ønsker, at indholdet af aftalen sikres i lokalplanen, bl.a. et udkigstårn og motionsredskaber.	Indgår i svar til punkt 3.1 Forbehold i aftale af 10. oktober 2024 <i>Den omhandlede aftale, dateret den 10. oktober 2024, udgør udviklerens tilbud til lokalområdet og indgår som led i besvarelsen af høringssvar 3.1. Aftalen er indgået med lokalrådets repræsentanter under forudsætning af, at de foreslåede tiltag udelukkende gennemføres, såfremt de er i overensstemmelse med lokalplanen samt øvrige relevante regler og forhold. Denne tilgang sikrer, at alle tiltag implementeres inden for rammerne af gældende lovgivning og med behørig respekt for lokalplanens bestemmelser.</i>
	Afsender er med under pkt. 18	4.2 Indsiger ønsker, at der etableres et 10 meter bredt beplantningsbælte, i stedet for nuværende 5 meter, i området mellem Moveero og Nagbølvej 49	
		4.3 Indsiger ønsker, at alt beplantning i fuldt udvokset tilstand skal have en højde på 5 meter, i stedet for nuværende 4 meter.	Ved solcellehøjde på ca. 2,6 meter vil et højere, end 4 meter, læbælte ikke udgøre en visuelt mere skærmende effekt. Skovens træer der er højere end læbælterne vil derimod blive mindre synlige i baggrunden.
		4.4 Indsiger ønsker, at den offentligt tilgængelige parkeringsplads flyttes ind i planområdet nær de eksisterende vindmøller.	Punktet imødekommes – ny placering imellem gylletank og første mølle

		4.5 Indsiger ønsker, at de to stier mod vest ind mod Nagbøl Skov forlænges således, at de to stier bliver forbundet med eksisterende stier inde i Nagbøl Skov.	Ikke alle naboer og ejer af skoven der ønsker det – de ønsker ikke yderligere trafik i skoven
5.	Mikael Præstholt Alexandersvej 8 6640 Lunderskov (1/2)	Indsiger gør opmærksom på, at solcelleparken på flere punkter er i strid med den guide Plan22+ udgav i oktober 2024, bl.a. i forhold til størrelsen på solcelleparken i forhold til det aktuelle landskab, fordi solcelleparkerne ved hhv. Nagbøl og Andst/Horskær må betragtes som ét samlet anlæg. Indsiger gør opmærksom på, at der i miljøvurderingsrapportens kapitel 7 ved flere visualiseringer angives, at anlægget vil blive synligt, fordi der ikke etableres beplantning. Indsiger spørger derfor til hvorfor, at der ikke etableres beplantning i disse retninger. Indsiger gør opmærksom på, at solceller flere steder i miljøvurderingen sidestilles med vindmøller visuelt. Indsiger er uenig i denne sammenligning.	Beplantning vil nogle steder stå lavt pga. terrænforhold og derfor ikke have effekt. De omtalte retninger vil berøre meget få borgere og/eller fra stor afstand. De nærmeste, berørte borgere kompenseres enten direkte af udvikler eller har mulighed for at blive kompenseret iht. VE-loven.
6.	Mikael Præstholt Alexandersvej 8 6640 Lunderskov (2/2)	I miljøvurderingsrapporten (afsnit 3.6) vurderes det, at solcelleparken vil have en positiv effekt på klimaet. I den forbindelse gør indsiger opmærksom på, at rapporten ikke forholder sig til klimaaftrykket i forbindelse med produktionen af solcellepanelerne – manglende LCA-beregning for anlægget for derigennem at stille krav til de solcellepaneler, der etableres. Indsiger har i sit	Som beskrevet i miljørapporten, så vil en forventet elproduktion på ca. 62.500 MWh af solcelleanlægget ved Nagbøl resultere i en reduceret udledning af CO ₂ på ca. 8.500 ton pr. år. Baseret på oplysninger solcellebranchen og Energistyrelsen vurderes det, at et solcelleanlæg typisk vil have en energitilbagebetalingstid på mellem 1½ -3 år afhængig af konfiguration og lokalitet. På den baggrund forventes det, at

		høringssvar vedlagt en artikel fra Avisen Danmark fra 10. marts 2022.	anlægget kan producere den mængde energi, der er medgået til fremstilling af anlægget på få år set i relation til en forventet levetid på mere end 30 år.
7.	Kotrappegyden 3 6580 Vamdrup	Som beboer på Kotrappegyden er indsiger imod, at der etableres en offentlig tilgængelig parkeringsplads ved Kotrappegyden. Indsiger frygter: - at parkeringspladsen vil tiltrække mange uvedkommende og nysgerrige gæster, som vil gå tur på den private fællesvej. - at de besøgende vil forville sig ind på beboernes private ejendomme. - at stilheden, roen og naturen vil blive forstyrret af besøgende til solcelleparken. - at de besøgende til solcelleparken vil efterlade affald og skrald ved parkeringspladsen. - at parkeringspladsen sammen med de påtænkte bord-bænke-sæt vil tiltrække unge i sommermånederne, som vil give anledning til støjgener, øget trafik og utryghed. Indsiger foreslår, at den offentlig tilgængelige parkeringsplads i stedet placeres nær de eksisterende vindmøller, da denne placering vil forstyrre langt færre beboere.	Afsender er med under pkt. 18 P-plads flyttes til området omkring møllerne
8.	Sanne Steenberg Johansen Dollerup Høj 6 6640 Lunderskov (1/5)	Indsiger er uforstående over for, at det som en del af projektet er påtænkt at opsætte bord-bænke-sæt i solcelleparken, idet indsiger ikke mener, at besøgende/familier vil tage på udflugt til en 'jernpark'.	Afsender er med i pkt 2. Bord/bænke sæt er et ønske fra borgerne.

9.	Sanne Steenberg Johansen Dollerup Høj 6 6640 Lunderskov (2/5)	Indsiger gør opmærksom på, at der er forlydender om, at udvikler har truet borgere i Nagbøl helt fra starten af processen. Indsiger anfører, at borgerne i Nagbøl føler sig tvunget til at underskrive købsaftaler, idet Kolding Kommune allerede har bestemt sig for, at der skal ligge en solcellepark i Nagbøl, koste hvad det vil, og borgerne har således tabt kampen på forhånd. Indsiger kalder det skammeligt og spørger til, hvorfor Kolding Kommune ikke kan finde et andet sted til en solcellepark, som ikke ødelægger livet for dem, som bor tæt på.	Nagbøl Solcellepark og Frivillige Aftaler <i>Nagbøl Solcellepark skiller sig ud fra mange andre solcelleprojekter ved, at der ikke sker nedlæggelse af ejendomme, og der er derfor hverken indgået købsaftaler eller salgsoptioner. I stedet er der udelukkende etableret frivillige værditabsaftaler gennem en proces baseret på åben dialog og gensidig frivillighed.</i> <i>De indgåede frivillige værditabsaftaler er udarbejdet i overensstemmelse med lov om fremme af vedvarende energi (VE-loven), som blandt andet fastsætter rammerne for frivillige aftaler i forbindelse med etablering af vedvarende energianlæg.</i> <i>Denne tilgang understøtter en fair og gennemsigtig proces, der sikrer både hensyntagen til lokale interessenter og en balanceret udvikling af projektet.</i>
10.	Sanne Steenberg Johansen Dollerup Høj 6 6640 Lunderskov (3/5)	Indsiger spørger til, om de udførte støjberegninger tager afsæt i de solcellepaneler, som vil blive anvendt, dvs. solcellepaneler som bevæger sig efter solen, og om støjberegningerne er udført på baggrund af faktisk data og ikke statistisk data.	
11.	Sanne Steenberg Johansen Dollerup Høj 6 6640 Lunderskov (4/5)	Indsiger spørger til, hvordan ÆEnergy P/S, som nystartet virksomhed kan overtage et projekt af den størrelse, især når der er tale om et P/S-selskab, som kan have økonomiske risici. Indsiger finder dette meget utrygt og spørger til, om Kolding Kommune ikke stiller krav til økonomi mm. hos samarbejdspartnere. Endvidere spørger indsiger til, hvilke overvejelser Kolding Kommune har gjort sig i tilfælde af, at ÆEnergy ikke kan opretholde en økonomi til at færdiggøre/vedligeholde solcelleparken.	

12.	Sanne Steenberg Johansen Dollerup Høj 6 6640 Lunderskov (5/5)	Indsiger er uforstående overfor, at der ikke stilles krav til højden på beplantningen fra start, da det betyder, at solcelleparken vil være meget synlig i en lang årrække. Der stilles spørgsmålstejn ved, hvorfor kommunen ikke kræver en minimumshøjde ved driftstart. Indsiger anfører, at politikere og planlæggere synes ligeglade med at omgivelserne og udsigten ødelægges af solcelleparken.	Beplantning med mindre barrodsplanter giver det bedste resultat på sigt. Mindre planter er mere overlevelsesdygtige og vil hurtigere sætte rødder og begynde at vokse end større planter. De vil desuden udvikle sig til en tættere beplantning. Udvikler bestiller alle læhegn og beplantningsholme ved professionelt plantefirma med erfaring indenfor læhegn. Plantefirmaet er ansvarligt for at give planterne de bedst mulige vækstbetingelser og vedligeholder og udskifter de planter, der går ud.
13.	Brian Corydon Nagbølvej 50 6640 Lunderskov (1/2)	Indsiger har i forbindelse med sit ønske om etablering af en ny carport oplevet, at det ikke var muligt at genbelåne sin ejendom grundet et forventet større værditab som følge af solcelleparken. Dette blev vurderet af både Home Vamdrup, Totalkredit og Spar Nord Kolding. Der gøres derfor indsigelse mod etablering af en solcellepark i Nagbøl. Ifølge indsiger har flere ejendomsmæglere og realkreditinstitutter vurderet, at ejendomsværdierne vil falde med omkring 20%, hvilket gør området til en "rød zone". Indsiger anfører desuden, at taksationsmyndighederne kun henviser til standardregler, som ikke kompenserer tilstrækkeligt, og at en klage kun vil medføre yderligere omkostninger. Derfor opfordrer indsiger Byrådet til, at projektet revurderes, og at energiselskabet eller kommunen tilbyder fuld kompensation de næste 8-10 år til borgerne i Nagbøl i tilfælde af værditab.	Afsender er med under pkt. 18 Er besvaret i høringssvar nr. 3.11 <i>Den omhandlede problemstilling er adresseret og besvaret i høringssvar nr. 3.11. For yderligere detaljer henvises til det pågældende svar, som er en del af det samlede høringsmateriale</i>
14.	Brian Corydon Nagbølvej 50 6640 Lunderskov	Indsiger har følgende indsigelser til miljøvurderingsrapporten:	Miljøvurderingsrapporten er bl.a. baseret på en desk research med udtræk af naturdatabaser på udarbejdelsestidspunktet i 2023 – disse registreringer vil altid

	(2/2)	Indsiger mener ikke, at solcelleparken kan gennemføres med en ubetydelig påvirkning af de beskyttede naturtyper, herunder vandhullet (NA015), som anført i miljøvurderingsrapporten. Indsiger påpeger, at de i deres gennemgang af området har dokumenteret tilstedeværelsen af bl.a. lille vandsalamander, hvilket er indberettet med fotos i Arter.dk (2024), samt vedlagt høringssvaret, hvorfor miljøvurderingsrapportens oplysning om, at der ingen nyere registreringer af IV-arter inden for en radius af ca. 3 km er ukorrekt. Indsiger mener ikke, at den foreslåede placering sikrer en naturlig passage til skovområdet, som er vigtigt for dyrenes vinterhabitat. Indsiger advarer mod, at arealerne bag Moveero udlægges til solcellepark, da det vil ødelægge salamandernes levevilkår. Af miljøvurderingsrapporten fremgår det, at der ikke er registreret flagermus inden for en radius af 900 meter. Indsiger påpeger, at dette ikke er korrekt, idet at flagermus er bosat på Nagbølvej 48 og 50, kun 400 meter fra solcelleparken, og bruger markerne som jagtmarker. Indsiger er derfor bekymret for at lavfrekvent støj fra solcelleparken kan påvirke flagermusenes jagtmetoder og reducere deres fødeområde. Indsiger mener, efter samråd med en biolog, at beskrivelsen i miljøvurderingsrapporten af solcelleparken som et faunaområde med rigt dyreliv er misvisende. Indsiger anfører, at	ændre sig over tid. Derudover er der foretaget en besigtigelse af biolog af en hele området og foretaget en levestedsundersøgelse af naturtyper, biotoper og læhegn mv. Hvis disse er fundet egnet som levested for Bilag IV-arter og andre fredede arter, er vurderingen af projektets påvirkning og eventuelle afværgetiltag taget udgangspunkt i at de potentielt kan leve der – uanset om de er registreret eller ej. Der er således anvendt et forsigtighedsprincip. Det antages, at indsiger henviser til vandhul NA01S (da NA01SS ikke findes). Dette vandhul er vurderet egnet som levested for flere Bilag IV-padderter, samt muligvis også andre padderter. Baseret på ovennævnte tilgang og de udførte undersøgelser, er der vurderet behov for at opsætte padderhegn i anlægsfasen, som beskrevet i miljørapportens afsnit 4.4.1 og 4.6. Gennem de beskrevne afværgeforanstaltninger tages de nødvendige hensyn til ikke at ødelægge levesteder for relevante padderter i vandhullet. Tilsvarende vedrørende flagermus er som beskrevet i afsnit 4.3 i miljørapporten fundet et træ i projektområdet som kan være egnet som yngle- eller rasteområde for flagermus. Træet fjernes ikke. Derudover er der ikke yngle- eller rasteområder flagermus inden for plan- og projektområdet. Fourageringsområder er ikke i sig selv omfattet af Bilag IV-beskyttelse. Det kan på baggrund af ny DCE-håndbog fra 2024 ikke udelukkes at realisering af anlægget kan medføre ændrede fourageringsmønstre over marker i området. Skov, læhegn og diger bevares med projektet og da der desuden etableres flere nye læhegn i området, der kan fungere som ledelinjer, vurderes påvirkningen som ubetydelig. Derudover vurderes det, at støj kun i mindre grad kan påvirke fouragerende flagermus. Anlægsfasen vil foregå i dagtimerne, mens flagermus er nataktive.
--	-------	---	---

		arealerne under solpanelerne ofte står døde hen, og at græssende får betyder, at vilde blomster holdes nede. Ifølge en biolog er den eneste fordel ved parken reduktion af kvælstofudledning. Indsiger opfordrer Byrådet til at se solcelleparken som en vedvarende energipark og ikke som en faunapark, og inviterer til besøg på en etableret solcellepark i Sønderjylland.	Det vurderes, at flagermusens mulighed for at finde egnede yngle- og rasteområder vil være tilsvarende i dag. Henviser til Danmarks Naturfredningsforenings kommentarer noteret i 3.4 og at der desuden ikke som udgangspunkt tænkes vedligehold med afgræssende får. Den valgte løsning med rækker, der kan vippe og 1 modul i bredden har ubetydelig påvirkning af arealet under solcellemodulerne. Der vil komme både lys og regnvand under modulerne og der er ingen hindring for plantevækst. Solcellepark Nagbøl er en energipark, der giver øget biodiversitet i området.
15.	Mikael Kristensen Udsigten 3 6640 Lunderskov	Indsiger har følgende forslag til Kolding Kommune i forhold til beplantningsbælter i solcelleparken: Krav om etablering af et læbælte hele vejen rundt om solcelleparken. Krav om 100 % vækstgaranti efter 2. vækstsæson. Krav om at udgående planter og huller i læbæltet efterses og genplantes. Krav om, at læbæltet etableres tidligt på de arealer, hvor det er muligt, bl.a. langs banelegemet, så beplantningen er høj, når solcelleparken er færdig. Kontrol af læbæltet ved aflevering af projektet. Krav om 1 års gennemgang af læbælte og beplantning i solcelleparken. Krav om udarbejdelse af en 5 årsdriftsplan for læbælte og beplantning i solcelleparken. Ovenstående krav skal sikre afskærmning, især hvis eksisterende beplantning ændres.	Ænergy indgår aftale med ekstern leverandør om plantning af læhegn og stiller rimelige krav til vedligehold og genplantning samt plejeplan. Beplantningsbælterne skal blive dækkende og leve op til kravene Vi vil bestræbe os på at plante så tidligt i etableringsfasen som muligt så beplantningsbælter kan starte væksten. Det afhænger af tidspunktet for byggefasens opstart da leverandørerne planter i foråret og efteråret.

16.	Per Andersen Nagbølvej 38 6640 Lunderskov	Indsiger er bekymret for, om solcelleparkens produkter indeholder farlige stoffer, som kan forurene naturen. Ifølge § 25-tilladelsen skal det dokumenteres, at panelerne ikke afgiver PFAS-stoffer og olier, der kan udvaskes til jord og grundvand. Indsiger anbefaler, at der stilles krav om, at dokumentationen/undersøgelsen af produkterne skal udføres i Danmark. § 25-tilladelsen stiller krav om, at solcelleanlægget skal tages ned, når driften af anlægget ophører. Indsiger er i den forbindelse bekymret for, hvad der sker med anlægget, hvis udvikler går konkurs. Derfor foreslår indsiger, at der i § 25-tilladelsen stilles krav om, at der skal deponeres et beløb svarende til den anslåede omkostning til nedtagning af anlægget. Alternativt skal Kolding Kommune stå inde for udgiften til nedtagningen. Indsiger spørger til, om Kolding Kommune sikrer, at solcellepanelerne, der købes i Kina, produceres under ansvarlige forhold, herunder overholdelse af etiske og miljømæssige standarder og forbud mod børnearbejde. Dette er ikke nævnt i § 25-tilladelsen, men bør være en prioritet for politikerne. Indsiger føler sig ført bag lyset i forhold til værdiforringelsen af ejendommene i Nagbøl, som følge af den planlagte solcellepark. Indsiger og	Afsender er med under pkt. 18 Udvikler benytter produkter, der er certificeret hvor der ikke udvaskes PFAS. Der findes både danske og udenlandske analyser. Installationer af transformere indeholder eller bygges med oliekar til opsamling af evt. spild.
-----	---	--	--

		borgerne i Nagbøl blev informeret om, at tak-sationsmyndighedernes redegørelse kunne give kompensation, men indsiger erfarer nu, at standardreglerne ikke kompenserer fuldt ud. Ejendomsmæglere og realkreditinstitutter advarer om, at området vil blive betragtet som en "rød zone", hvilket vil føre til lavere ejendomsvurderinger. Indsiger kræver derfor, at projektet revurderes, og at kommunen eller energiselskabet garanterer fuld kompensation i 8-10 år, hvis værditab opstår.	Er besvaret i høringssvar nr. 3.11 <i>Den omhandlede problemstilling er adresseret og besvaret i høringssvar nr. 3.11. For yderligere detaljer henvises til det pågældende svar, som er en del af det samlede høringsmateriale</i>
17	Thorkild Jensen Nagbøl 40 6640 Lunderskov	Indsiger ønsker, at stisystemet i solcelleparken sikrer adgang til et gammelt toldsted, beliggende nord for Nagbøl Skov. Ligeledes ønsker indsiger, at stisystemet i solcelleparken sikrer en god opkobling på den eksisterende sti, kaldet 'spor'.	Afsender er med under 18 Sammenhængende stisystem ønskes ikke af skovejer iht. kommentarer på borgermøde
18	Thorkild Jensen Nagbøl 40 6640 Lunderskov (1/2) Høringssvar er fremsendt på vegne af borgergruppen i Nagbøl: Nagbølvej 10 Nagbølvej 38 Nagbølvej 40 Nagbølvej 42 Nagbølvej 43	Indsiger er bekymret for, om solcelleparkens produkter indeholder farlige stoffer, som kan forurene naturen. Ifølge § 25-tilladelsen skal det dokumenteres, at panelerne ikke afgiver PFAS-stoffer og olier, der kan udvaskes til jord og grundvand. Indsiger anbefaler, at der stilles krav om, at dokumentationen/undersøgelsen af produkterne skal udføres i Danmark. Indsiger fremsætter ønske om, at beplantningen ud mod Kotrappegyden og Nagbølvej etableres med en bredde på 10 meter bestående af 6 planterækker, da dette både fysisk, visuelt og støjmæssigt vil skærme omboende i forhold til	Lokalplanen dikterer 10 meter bredt læbælte mod Kotrappegyden Der er forholdsvis stor afstand til Nagbølvej og bredere plantebælte end 5 m vil have meget begrænset visuel effekt.

	Nagbølvej 48 Nagbølvej 49 Nagbølvej 50 Nagbølvej 62 Kotrappegyden 3	solcelleparken. Desuden ønsker indsiger, at beplantningen tjekkes hvert år af driftsherren. § 25-tilladelsen stiller krav om, at solcelleanlægget skal tages ned, når driften af anlægget ophører. Indsiger er i den forbindelse bekymret for, hvad der sker med anlægget, hvis udvikler går konkurs. Derfor foreslår indsiger, at der i § 25-tilladelsen stilles krav om, at der skal deponeres et beløb svarende til den anslåede omkostning til nedtagning af anlægget. Alternativt skal Kolding Kommune stå inde for udgiften til nedtagningen. Indsiger udtrykker bekymring over, at den oprindelige aftale om etablering af en cykelsti langs Nagbølvej i forbindelse med solcelleanlægget nu tilsyneladende er blevet undladt. Ifølge mødet i Kolding Kommunes Plan- og Teknikudvalg den 3. maj 2023, blev cykelstien ellers præsenteret som en væsentlig forbedring for trafiksikkerheden og blev understøttet af en aftale mellem udvikler og lodsejere. Indsiger antager derfor, at der på daværende tidspunkt må have været indgået en aftale mellem udvikler og lodsejerne. Indsiger stiller derfor spørgsmålstejn ved, hvorfor udvikler nu oplyser, at aftalen med lodsejerne ikke længere er gældende, og om dette skyldes, at udvikler forsøger at undgå at etablere en cykelsti. Indsiger ønsker forholdet undersøgt nærmere. Indsiger opfordrer Kolding Kommune til at stille krav om, at udvikler genoptager dialogen med lodsejerne og	
--	--	--	--

	sikrer en aftale om køb af jord til cykelstien. Derudover bør kommunen sikre, at udvikler efterlever deres tidligere tilsagn om at etablere og drive cykelstien som oprindeligt planlagt, da dette er vigtigt for trafiksikkerheden i lokalområdet. Indsiger er imod trådhegn og udtrykker bekymring over brugen af trådhegn omkring solcelleparken, da det kan skade dyrelivet og forhindre vildtet i at bevæge sig frit. Indsiger påpeger, at vildtet risikerer at blive fanget i hegnet. På et møde den 24. oktober blev det nævnt, at udvikler ikke ville sætte trådhegn rundt om parken, og beboerne støtter denne beslutning, mens de dog erkender behovet for trådhegn omkring teknikområdet. Indsiger er imod planerne om at etablere en parkeringsplads ved solcelleparken i Nagbøl, specifikt ved Kotrappegyden. Uanset hvad der måtte fremgå af tidligere mødereferater, er det ikke beboernes ønske at have en parkeringsplads i dette område. Indsiger frygter: - at parkeringspladsen vil tiltrække mange uvedkommende og nysgerrige gæster, som vil gå tur på den private fællesvej. - at de besøgende vil forville sig ind på beboernes private ejendomme. - at stilheden, roen og naturen vil blive forstyrret af besøgende til solcelleparken. - at de besøgende til solcelleparken vil efterlade affald og skrald ved parkeringspladsen.	Ænergy ønsker som udgangspunkt ikke indhegning og har det ikke på eksisterende solcelleparker. Dog kan et fremtidigt forsikringskrav ikke udelukkes.
--	---	---

	- at parkeringspladsen sammen med de påtænkte bord-bænke-sæt vil tiltrække unge i sommermånederne, som vil give anledning til støjgener, øget trafik og utryghed. Indsiger foreslår, at den offentlig tilgængelige parkeringsplads i stedet placeres nær de eksisterende vindmøller, da denne placering vil forstyrre langt færre beboere. Indsiger frygter væsentlig værdiforringelse af deres boliger på grund af solcelleanlægget. Realkreditinstitutter vurderer, at boliger nær solcelleanlæg falder mere i værdi end taksationsmyndighederne angiver, og at der ikke gives erstatning for værdiforringelse. Der er et gebyr på 4.000 kr. for at ansøge om kompensation, som ikke refunderes, hvis man ikke får medhold. Desuden vil værdiforringelsen gøre det sværere at få lån til renovering eller salg af boligerne. Den nuværende kompensation under "Værditabsordningen" dækker ikke tilstrækkeligt for de berørte naboer. Indsiger har i indsigelsen linket til tre artikler vedrørende emnet. Indsiger er bekymret for den vedvarende støj, der vil komme fra solcelleanlægget, som vil blive den femte støjkilde i området. De sætter stor pris på den nuværende stilhed, især i weekenderne, og frygter, at denne vil forsvinde, når anlægget etableres. Indsiger ønsker, at støjgrænserne for solcelleanlægget reduceres med 5 dB for at	Er besvaret i høringssvar nr. 3.11 <i>Den omhandlede problemstilling er adresseret og besvaret i høringssvar nr. 3.11.</i> <i>For yderligere detaljer henvises til det pågældende svar, som er en del af det samlede høringsmateriale</i>
--	---	---

	minimere støjgener. De foreslår, at der udføres støjmålinger 1-2 måneder og et år efter, at anlægget er i drift, samt årlige målinger for at sikre, at støjen ikke øges. Udvikler og Kolding Kommune bør være ansvarlige for målinger og eventuelle justeringer ifølge indsiger. Indsiger håber, at deres bekymringer om støj tages seriøst. Der gøres indsigelse mod solcelleparken, da projektet vil forværre støjbelastningen i området. Nagbøl og Lunderskov er allerede påvirket af støj fra flere kilder, herunder industrivirksomheden Moveero, der planlægger en udvidelse, hvilket vil øge støjniveauerne. Solcelleanlægget vil tilføje konstant lavfrekvent støj, som vil bidrage til en væsentlig kumulativ støjbelastning. Miljøvurderingsrapporten indeholder ikke en samlet vurdering af støjeffekterne fra Moveero og solcelleanlægget, og indsiger opfordrer kommunen til at kræve en grundig vurdering af de kumulative støjeffekter, før projektet kan godkendes. Indsiger frygter, at solcelleparkens konstante støj vil forværre den allerede eksisterende støjbelastning fra Moveero. Denne støj vil øge stress og søvnforstyrrelser og forringe livskvaliteten, da den nuværende pause i weekenderne vil forsvinde. Den kumulative støj fra Moveeros udvidelse og solcelleanlægget vil markant forringe boligområdets attraktivitet og levevilkår. Området vil	Vedr. kumulativ støj – uddybning fra COWI: Virksomhedsstøj Moveero. Det kan omtales at virksomheden er ansvarlig for at overholde gældende grænseværdier i omgivelserne. For boliger langs Nagbølvej vurderes der ikke at være kumulativ støj, da boligerne alle ligger øst for solcelleanlægget. Eneste relevante bolig er Kotrappegyden 6, der ligger vest for solcelleanlægget i en afstand på over 450 meter. På grund af den store afstand og det mellemliggende ca. 200 meter brede skovareal, der må antages at have en vis støjdempende effekt, vurderes der kun at være ubetydelige kumulative effekter af virksomhedsstøj og solcelleanlægget. En modelberegning med solcellearealet som "hård overflade" viser en forskel ved boligen på virksomhedsstøj på 0,4 dB, hvilket er ikke-hørbart. Vindmøller. Er omtalt og beskrevet i rapporten. Det vurderes ikke at være et stort problem på grund af den store afstand fra møllerne til boliger, der er ca. 5 gange møllehøjden. Jernbanen. Er omtalt og beskrevet i rapporten. Nærmeste bolig Sortebjergvej 1 ligger 15-20 meter nord for banen med jernbanestøj på ml. 55-65 dB. Da boligen ligger nord for banen vil den kun i meget begrænset omfang opleve kumulativ støj fra solcelleanlægget. Eneste relevante bolig er Nagbølvej 87, der ligger i en afstand af ca. 180 meter fra banen med et støjniveau på under 55 dB. Det er beskrevet i miljørapporten, hvordan solcelleanlægget potentielt kan påvirke oplevelsen af støjen, men at effekten på støjniveauet vurderes at være ubetydelig.
--	--	--

	miste sin rolige karakter, hvilket kan tvinge beboere til at overveje fraflytning. Indsiger opfordrer Kolding Kommune til at: Kræve en ny, grundig miljøvurdering af de kumulative støjffekter fra Moveero og solcelleanlægget, baseret på de specifikke invertere og paneler, udvikler påtænker at bruge. Undersøge alternative placeringer for solcelleanlægget, så støjbelastningen for Nagbøl og Lunderskovs beboere mindskes. Prioritere lokalbefolkningens trivsel og helbred i beslutningsprocessen. Indsiger håber, kommunen vil tage deres bekymringer alvorligt og handle i beboernes interesse. Indsiger gør indsigelse mod den foreslåede beplantningsstrategi for læhegn ved solcelleanlægget, især hvad angår bevaring af fortidsminder på kulturarvsarealet. Der er bekymring for, at dybdepløjning, som ofte anvendes ved etablering af læhegn, kan skade kulturarven. For at sikre læhegnets funktion og holdbarhed bør følgende krav stilles: Beplantningen skal vedligeholdes i mindst 3 år, med mulighed for forlængelse ved utilstrækkelig vækst. Almindelig efterplantning skal finde sted efter anlæggets etablering. Efterfølgende efterplantning skal fortsætte, indtil læhegnet opfylder ønsket tæthed.	Støjberegningen i miljørapporten viser, at støjniveauet fra solcelleanlægget vil være 35,9 dB i dag/aftenperioder, og 31,9 dB i natperioden, hvilket er betydeligt under grænseværdierne på 55/45/40 dB. En beregning med solcellearealet som "hård overflade" viser en forskel ved boligen på togstøj på 0,8 dB, hvilket er ikke-hørbart. Dette underbygger den foretagne faglige vurdering i miljørapporten. Nagbølvej 49 ligger også syd for banen i en afstand af 720 meter fra jernbanen. På grund af den store afstand vurderes kumulative effekter af jernbanen ikke relevante. COWI har udført modelberegninger på de konkrete beregningspunkter, hvor forskellen mellem solcellearealet (byggefelterne) som henholdsvis "blødt" eller "hårdt" areal er fremfundet ved en indlægning af støjkilde ved henholdsvis virksomheden og togbanen. At regne solcellearealerne som 100 % hård overflade er en "worst case" betragtning, da der jo er græsarealer under og mellem panelerne.
--	--	---

		Indsiger opfordrer kommunen til at sikre, at disse krav bliver indarbejdet i projektet. Indsiger gør indsigelse mod miljøvurderingsrapporten, især hvad angår påvirkningen af naturen og dyrelivet: Natur og dyreliv: Rapporten undervurderer påvirkningen af beskyttede områder, herunder et vandhul med Lille vandsalamander og Storvandsalamander nær solcelleparken. Indsiger mener, at den foreslåede placering vil ødelægge arternes leve- og vinterhabitat. Arter: Påstanden om, at der ikke er registreret IV-arter inden for 3 km, er forkert. Storvandsalamander er observeret tæt på området. Der er også bekymring for påvirkning af vandkvaliteten fra solcelleanlæggets struktur Flagermus: Rapporten fejlinformerer om flagermusaktivitet, da der er en flok tættere på parken. Der er bekymring for, at lavfrekvent støj fra solcelleanlægget kan påvirke deres jagtmetoder. Fauna: Indsiger kritiserer påstanden om, at solcelleparken vil være et rigt faunaområde, og påpeger, at dyrelivet under panelerne ofte er dødt, og at får i området hæmmer væksten af vilde blomster. Indsiger opfordrer Byrådet til at revidere vurderingerne og tage disse bekymringer alvorligt.	Der forventes almindelig pløjning og ikke dybdepløjning. Beplantning vedligeholdes i hele driftsperioden inklusive efterplantning.
--	--	--	--

		Indsiger stiller spørgsmålstegn ved solcelle-anlæggets placering tæt på Nagbøl Skov ved Ko-trappegyden, da skygge fra træerne vil reducere effektiviteten og strømproduktionen af solcellepanelerne. Indsiger foreslår, at solcellerne placeres på et mere åbent og solrigt areal for at optimere energiudnyttelsen, og at de paneler, der er planlagt bag fabrikken fjernes fra projektet.	Der henvises til besvarelse af høringssvar længere oppe.
--	--	--	---

			Solceller er projekteret og placeret med hensyn til skyggevirkning
19	Thorkild Jensen Nagbøl 40 6640 Lunderskov (2/2) Høringssvar er fremsendt på vegne af borgergruppen i Nagbøl: Nagbølvej 10 Nagbølvej 38 Nagbølvej 40 Nagbølvej 42 Nagbølvej 43 Nagbølvej 48	Indsiger er bekymret for planerne om, at etablere en solcellepark i et kulturarvsareal, der rummer vigtige arkæologiske fund. Området er det næststørste af sin slags i Kolding Kommune og rummer stor sandsynlighed for arkæologiske fund. Indsiger oplister i den forbindelse en lang række vigtige arkæologiske fund i området, som ifølge indsiger, bekræfter områdets historiske betydning og potentiale for yderligere arkæologiske fund. Indsiger mener, at anlægsarbejdet for den planlagte solcellepark indebærer væsentlige risici for ødelæggelse af skjulte fortidsminder, især ved jordarbejde som nedpresning af pæle til solcellepaneler, kabelgravning og terrænregulering. Museum Sønderjylland vurderer, at der er høj risiko for at finde væsentlige fortidsminder i	Ænergy er i dialog med Sønderjyllands Museum, som laver en forundersøgelse og/eller overvåger gravearbejdet i forbindelse med byggeriet.

	Nagbølvej 49 Nagbølvej 50 Nagbølvej 62 Kotrappegyden 3	området. Slots- og Kulturstyrelsen anbefaler arkæologiske forundersøgelser, især ved solcelleanlæg med trackingsystemer, idet pæle kan medføre betydelig skade på grave. Indsiger mener, at miljøvurderingsrapporten undervurderer risikoen for påvirkning af kulturarven og mangler nødvendige billeder og kort. Indsiger opfordrer Kolding Kommune til at sikre følgende, før der træffes en endelig beslutning om solcelleparken: Der skal udføres omfattende arkæologiske forundersøgelser for at beskytte skjulte fortidsminder. Krav om en skånsom anlægsmetode for at minimere risikoen for skade på kulturarven. En revideret miljøvurderingsrapport, der tydeligt redegør for områdets udpegning som kulturarvsareal. Justering eller reduktion af solcelleparken for at undgå de mest sårbare områder. Indsiger understreger, at Nagbøl og dets kulturarv er en vigtig del af vores fælles historie og identitet.	
1.	Vejen Kommune	Vejen Kommune (VK) er bekymret for vildtets fremtidige bevægelsesmulighed i forhold til den afstand, som lokalplanen sikrer mellem Nagbøl Skov og solcelleparken. VK henviser i den forbindelse til sin egen drejebog, som arbejder med en afstand fra trådhegn til skovbryn på mindst 50 meter. I forlængelse heraf gør VK opmærksom på, at der er uoverensstemmelse mellem lokalplanens	

	bestemmelser og miljøvurderingen i forhold til afstanden mellem byggefeltet og Nagbøl Skov. VK anfører, at der i solcelleparken ved Nagbøl bør etableres beplantningsbælter langs jernbanen af hensyn til togpassagererne og beboerne på Otteshavevej 3 og 8 i Vejen Kommune. Desuden vil solcelleparkerne ved hhv. Nagbøl og Andst/Horskær opleves sammenhængende, og derfor bør beplantningsbælterne også sammentænkes. VK anmoder om, at der udarbejdes visualiseringer fra Otteshavevej 3 og 8. Begge ejendomme er beliggende højt i terrænet og vil formentlig få direkte indblik til solcelleparken, såfremt parken ikke afskærmes mod nord langs jernbanen. Alternativt bør det fremgå af miljøvurderingen hvorfor det vurderes, at det ikke er nødvendigt at etablere beplantning her. VK anbefaler, at teknikbygninger i solcelleparken ikke kan opføres i en højde, der overstiger overkanten af solpanelerne, da det virker visuelt forstyrrende. VK anbefaler desuden, at det i lokalplanen præciseres, at højden på bebyggelse og anlæg regnes fra naturligt terræn. VK mener, at det bør overvejes at inddrage vejinteressezonen for Ny midtjysk motorvej fra	Værditabsregulering for ejendomme på Otteshavevej 3 og 8 <i>Ejendommene på Otteshavevej 3 (ca. 375 meter fra Nagbøl-projektet) og Otteshavevej 8 (ca. 300 meter fra Nagbøl-projektet) er underlagt bestemmelserne i lov om fremme af vedvarende energi (VE-loven). Værditab på ejendomme reguleres af VE-lovens bestemmelser, som fastsætter rammerne for compensation til naboer til vedvarende energianlæg. I overensstemmelse med lovgivningen er de berørte ejendomme behørigt indkaldt til den offentlige høring. Eventuelt værditab vurderes og afgøres af Taksationsmyndigheden, som er ansvarlig for at sikre en retfærdig og transparent proces i henhold til de gældende regler. Taksationsmyndigheden vurderer på synlighed og støjforhold mm.</i> Ænergy har modtaget billeder fra ejeren af Otteshavevej 3 som ligger 8-10 meter over projektområdet ved jernbanen. Ejer har markeret projektområdet med rødt, som i de fleste tilfælde er synlig igennem eget læhegn, se #1 i vedhæftede illustrationer. #2 viser et udsnit uden store træer hvorfra der er et kig til projektområdet. #3 viser afskærmning af eget læhegn samt bevoksning nord for jernbanen. Otteshavevej 8 vil i høj grad være afskærmet af nr. 3 og kun have kig mod det nordvestligste hjørne, igennem eget læhegn. (se vedhæftede illustrationer for #1, #2 og #3)
--	---	---

		Give til Haderslev i miljøvurderingen i forhold til kumulative effekter. VK gør opmærksom på, at miljøvurderingen indeholder en forkert beskrivelse af det landskab i Vejen Kommune, som solcelleparken Andst/Horskær placeres i.	
2.	Haderslev Stift	Stiftsøvrigheden har ingen bemærkninger til planforslaget, da planforslaget ikke berører Skanderup Kirkes landskabelige eller kirkelige interesser.	
3.	Trekant Brand	I forhold til sikkerheds- og vedligeholdelseskrav til solcelleanlægget har Trekant Brand følgende bemærkninger: Beredskabsplan (vilkår 39-41): Det anbefales, at beredskabsplanen opdateres årligt eller hvert andet år for at afspejle aktuelle risici. Trekant Brand ønsker beredskabsplanen fremsendt ved ibrugtagning af anlægget. Kontaktoplysninger og ansvarlig driftsherre (vilkår 43-44): Kontaktoplysninger på ejer og driftsansvarlig skal være tydeligt markeret flere steder i projektområdet, så de er let tilgængelige for myndigheder, og evt. ændringer skal hurtigt meddeles Kolding Kommune.	
4.	Museum Sønderjylland	Museum Sønderjylland bemærker, at der i § 25-tilladelsen er krav om, at bygherre skal indgå aftale om forundersøgelser eller overvågning af gravearbejde, før jordarbejder påbegyndes. Derudover fremgår museets arkæologiske	

		udtalelse på s. 29-30 i lokalplanen. Museet har ingen yderligere bemærkninger.	
5.	Banedanmark	Banedanmark har følgende bemærkninger til solcelleparken: Projektet skal overholde eldriftsservitutten, der gælder for ejendommene langs strækningen. Ifølge jernbaneloven kræves tilladelse fra Banedanmark for udgravninger, opfyldninger, materialer, ledninger eller arbejde tæt på banen, samt for at undgå risiko for driften. Bygherren skal sikre, at arbejdet ikke beskadiger eller udgør fare for jernbanen, og ved brug af større maskiner kræves en sikkerhedsvurdering og eventuelt en jernbanesikkerhedsplan. Nedsivningsanlægget skal placeres tilstrækkeligt langt fra jernbanen for at undgå at lede vand til baneafvandingssystemet. Solcelleprojektet skal tage hensyn til lysleder-kabel, der er nedlagt langs jernbanen, hvis projektet kommer tættere på banen.	
6.	Ænergy P/S	Udvikler ønsker, at lokalplanen justeres, så der gives mulighed for at opsætte solcellepaneler i byggefelt B (teknikområde), idet teknikområdet er udlagt med et større omfang end det forventeligt vil blive. Udvikler ønsker, at lokalplanen justeres, så der udover blomstergræs og urter også gives mulighed for, at de ubebyggede arealer kan tilsås med rajgræs/kulturgæs. Udvikler foreslår en plejeplan tilsvarende omdannelse til "vild med vilje".	

7.	Trafik, Vej og Park	Trafikafdelingen oplyser, at de ikke har bemærkninger til udkastet til § 25-tilladelsen.	
8.	Spildevandsteamet	Spildevandsteamet bemærkning til projektet er, at der skal ansøges om håndtering af overfladevand fra solcellepanelerne.	
9.	Miljø og erhverv	I forhold til støj har Miljø og erhverv følgende bemærkninger: I § 25-tilaldelsen (vilkår 33) bør følgende tilføjes: Støjens maksimalværdi må om natten ikke overstige 55 dB(A) ved boliger. I miljøvurderingsrapporten efterspørges følgende: En vurdering af den mulige forøgelse af eksisterende støj fra f.eks. jernbanen med baggrund i, at solcellerne må betragtes som en hård overflade i forhold til eksisterende overflade.	
10.	Landzonegruppen i Kolding Kommune ift. Landskab	Høringssvaret vedrører miljøvurderingsrapporten og omhandler solcelleanlæggets visuelle påvirkning af det bevaringsværdige landskab. Det påpeges, at projektet ikke nødvendigvis overholder Kolding Kommunes retningslinjer, da anlægget kan påvirke oplevelsen af landskabet, især fra private veje og i nærheden af jernbanen. Der kræves yderligere visualiseringer, både med og uden beplantning, for at vurdere, om afskærmende beplantning vil reducere synligheden. Det skal belyses om afskærmning mod nord bør overvejes for at sikre, at de nationale landskabsinteresserne respekteres.	Planområdet ligger uden for udpegningen til bevaringsværdigt landskab. Flere visualiseringer i miljørapporten illustrerer påvirkningen på det bevaringsværdige landskab nord for banen. Se fotopunkterne 10, 11 og 12, der illustrerer meget begrænset indblik fra stor afstand. Det vurderes i miljørapporten at påvirkningen på det bevaringsværdige landskab er lille, baseret på en vurdering <u>uden</u> et afskærmende beplantningsbælte langs den nordlige afgrænsning. Til vurdering af høringssvaret er der udført en visualisering fra punkt 9 hvor der er indlagt beplantningsbælte langs den nordlige grænse af planområdet. Fotopunkt 9 ligger udenfor bevaringsværdigt landskab, lige nord for jernbanen, på grusvejen der fører ind til 1 bolig, Sortebjergvej 1. Det ses af visualiseringen at beplantningsbæltet kun vil have begrænset afskærmende effekt, da store dele af terrænet ligger lavere end det øvrige planområde.

			Det er kun på et begrænset stykke af grusvejen ind til boligen, hvorfra anlægget bliver synligt, da der ellers er skærmet af bl.a. fredskov langs banen og terrænforhold. Nord for fotopunkt 9 falder terrænet ned mod dalen og det er derfor først betydeligt længere mod nord, der kan komme enkelte kig til solcellerne illustreret ved fotopunkterne 10, 11 og 12 ca. 1 km nord for jernbanen. Sortebjergvej 1 har Ænergy desuden indgået værditabsaftale med. Fotopunkt 10 er repræsentativt for området og illustrerer den store afstand og generelt meget lave visuelle påvirkning. Fotopunktet ligger på grusvejen ind til gården på Sortebjergvej 19 og ender der. Sortebjergvej 19 ligger lavere end projektområdet og har ikke indblik til solcellerne. Specifikt til høringssvaret vedr. afsnit 7.4.1, hvor der er noteret stor synlighed fra nordlige retninger. Det er specifikt synligheden omkring fotopunkt 9 og ikke 10, 11 og 12 hvorfra synligheden er meget begrænset, hvilket fremgår af illustrationerne. Synlighed fra Otteshavevej 3 og 8 er uddybet ved høringssvaret fra Vejen Kommune og medfølgende illustrationer.
11.	Grundvandsteamet i Kolding Kommune	Grundvandsteamet har følgende bemærkninger til miljøvurderingsrapporten: I forbindelse med en mulig grundvandssænkning ved teknikområdet i anlægsfasen påpeges det, at der skal være mere end 300 m til en indvindingsboring med tilladelse, og der skal søges om tilladelse, hvis dette ikke er tilfældet.	Oplysningen om behov for tilladelse til grundvandssænkning inden for 300 m fra indvindingsboring tages til efterretning. Det er ikke relevant for projektet, da nærmeste indvindingsopland ligger ca 620 m fra projektområdet, hvilket er beskrevet i miljørapporten. Den anførte vejledning er omtalt i sammenfatningen med en meget brugt betegnelse: " vejledning om planlægning inden for OSD-områder mv", men er

	Der påpeges en fejl i grundvandspåvirkningen i rapporten, idet der ikke findes en vejledning med det angivne navn. Det understreges, at selvom anlægget ikke er opført i bekendtgørelsen, kan det stadig påvirke grundvandet. Grundvandsteamet er ikke enig i påstanden om, at bifaciale solcellepaneler ikke frigiver PFAS-stoffer, og kræver dokumentation for, at disse paneler ikke afgiver PFAS til jord og grundvand. I rapporten nævnes, at solcellepanelerne er antirefleksbehandlede med en coating af siliciumdioxid, titaniumoxid og evt. grafen, men ansøgeren har endnu ikke valgt panelerne. Grundvandsteamet undrer sig derfor over, hvordan man kan vide, at panelerne vil være coatede med disse stoffer. I rapporten nævnes, at solcellepanelerne har et REACH-certifikat, der viser, at de ikke overskrider grænseværdier for 219 stoffer. Grundvandsteamet ønsker dokumentation og information om testmetoder og koncentrationer af stofferne i forhold til grundvandet. Grundvandsteamet kræver yderligere oplysninger om filteret ved udløb fra spildbakken, herunder dets evne til at detektere olie og sikre korrekt funktion. Der stilles spørgsmål ved, om olieudslip fra transformere kan håndteres automatisk eller kræver manuel indgriben.	gengivet med sin fulde ordlyd i referencen til afsnit 5.7 og hedder: Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, 2016. Vejledning om krav til kommuneplanlægning inden for områder med særlige drikkevandsinteresser og indvindingsoplande til almene vandforsyninger uden for disse. Miljørapporten beskriver solcellepaneler ud fra almindeligt forekommende viden om solcellepanelers antirefleksbehandling. Lokalplanen fastsætter bestemmelse om, at der ikke må opføres solcellepaneler med skadelige PFAS-stoffer. Det fremgår af miljørapporten og udkast til § 25-tilladelsen, at det sikres gennem vilkår, at bygherre senest i forbindelse med byggetilladelsen dokumenterer, at de anvendte paneltyper ikke indeholder skadelige PFAS-stoffer for at undgå risiko for forurening af jord og grundvand. https://mst.dk/erhverv/rent-miljoe-og-sikker-forsyning/drikkevand-og-grundvand/grundvandsbeskyttelse/solceller-og-grundvandsbeskyttelse <i>"Risikoen for afsmitning af miljøfarlige stoffer til grundvandet fra solcelleanlæg vurderes generelt at være lille, men afhænger af hvilke materialer de konkrete solcellepaneler består af."</i>
--	---	---

		Dokumentationen for solcelleanlæggets påvirkning på grundvandet og test for PFAS-stoffer ønskes fremlagt. Grundvandsteamet påpeger, at solcelleanlæggets positive påvirkning på grundvandet kun er midlertidig, medmindre der tinglyses fortsat beskyttelse. Der er bekymring for, hvordan man håndterer mulige forureninger fra slukningsvand og brandhæmmende skum i tilfælde af brand i anlægget, da dette kan påvirke jord og grundvand. Grundvandsteamet har følgende bemærkninger til § 25-tilladelsen: Vilkår 20: Substationer bør også inkluderes, da miljøvurderingsrapporten nævner oliekar under både transformerstationer og substationer. Vilkår 20B: Hvis der ikke anvendes olieudskillere, bør der dokumenteres, at alternative løsninger er lige så effektive til at beskytte jord og grundvand. Der er usikkerhed om, hvor hurtigt alarmer og udløb standses, hvilket kan medføre risiko for olieudslip. Vilkår 39 F: Beredskabsplanen bør tage højde for slukningsvand, der kan indeholde stoffer fra ødelagt elektronik, som kan forurene jord og grundvand. Der bør beskrives, hvordan oprydning og jordprøvetagning skal foregå. Følere på transformere og substationer: Det bør overvejes at medtage vilkår om håndtering af følere på disse enheder.	Der planlægges for, at transformerstation og substationer etableres med oliekar til opsamling af eventuelt spild. Når projektet er færdigprojekteret kan de tekniske løsninger dokumenteres.
--	--	---	---

		Der bør være vilkår om inspektion af solceller og fjernelse af ødelagte paneler. Afgrænsningsnotatet: Det fremgår, at arealer, der tidligere var landbrugsarealer, skal reetableres til landbrugsdrift. Hvis formålet er grundvandsbeskyttelse, bør arealet tinglyses og ikke tilbageføres til landbrugsdrift, da det ikke kan betragtes som et beskyttende tiltag. Bilag til bygherres ansøgning: Der mangler kort, der viser grundvandsinteresser samt kort med indtegnede transformere og andre tekniske elementer i anlægget.	
12.	Naturteamet i Kolding Kommune	Naturteamet bemærker, at vilkår 12 og 30 i § 25-tilladelsen vedr. beskyttelse af flagermus bør revurderes, da nyere afgørelser har skærpet praksis for beskyttelsen af bilag IV-arter. Naturteamet vurderer, at de nuværende vilkår kun fokuserer på individbeskyttelse og ikke på den nødvendige funktionelle erstatning af levesteder for at opretholde økologisk funktionalitet.	Ingen flagermusegnede træer fjernes