

Peter Borre

2. juli 2025 - Sagsnr. 25/9545

## **Tilladelse til betonmur med stenkastning foran, Fjordvej 94a og 96, 6000 Kolding, beliggende ud for matr. nr. 104 og 48e, Nr. Bjert By, Nr. Bjert, Kolding Kommune**

Kolding Kommune har den 12. april 2025 modtaget en ansøgning om tilladelse til etablering af en betonmur og udlægning af sten foran muren ud for Fjordvej 94a og 96, 6000 Kolding, Kolding Kommune.

### **Afgørelse om tilladelse**

Kolding Kommune meddeler hermed tilladelse til etablering af en betonmur og udlægning af sten foran muren i overgangen mellem land og vand ud for Fjordvej 94a og 96, matr. nr. 104 og 48e, Nr. Bjert By, Nr. Bjert, som ansøgt og jævnfør nedenstående redegørelse.

Afgørelsen er truffet efter kystbeskyttelsesloven<sup>1</sup>, kysthabitatbekendtgørelsen<sup>2</sup> og miljøvurderingsloven<sup>3</sup>.

Kolding Kommune har vurderet, at det ansøgte kan tillades efter kystbeskyttelsesloven, samt at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering eller miljøkonsekvensvurdering (VVM) for projektet.

Afgørelsen kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet – se nærmere i afsnittet "Klagevejledning". Tilladelsen må ikke udnyttes før klagefristen er udløbet. Hvis tilladelsen påklages, er den ikke gældende, før klagesagen er færdigbehandlet.

### **Tilladelsen gives på følgende vilkår**

1. Udformningen og etableringen af anlægget skal være i overensstemmelse med det ansøgte.
2. Der må ikke uden Kolding Kommunes tilladelse foretages udvidelser eller væsentlige ændringer af anlægget.
3. Anlæggets ejer forpligter sig til at holde anlægget i god og forsvarlig stand.
4. Tilladelsen til etablering af kystbeskyttelse og til den opførte kystbeskyttelse må ikke uden tilladelse fra Kolding Kommune overdrages til andre.
5. Anlægget eller dele heraf kan af Kolding Kommune kræves fjernet, for ejers regning, såfremt:

---

<sup>1</sup> LBK nr. 245 af 28/02/2025

<sup>2</sup> BEK nr. 654 af 19/05/2020

<sup>3</sup> LBK nr. 4 af 03/01/2023

- Der viser sig uforudsete skadevirkninger som følge af anlæggets tilstedeværelse
  - anlægget ikke vedligeholdes eller det ødelægges og ikke straks genetableres i overensstemmelse med denne tilladelse
  - anlægget ikke længere beskytter de interesser, som har dannet baggrund for tilladelsen
  - vilkår for tilladelsen ikke opfyldes eller overholdes
6. Ved en permanent fjernelse af anlægget skal Kolding Kommune underrettes herom, og tilstanden, der eksisterede forud for anlæggets etablering, skal så vidt muligt retableres.
7. Til sikkerhed for opfyldelsen af ovenstående vilkår, skal indehaveren af tilladelsen for egen regning udfærdige og tinglyse en deklaration på de ejendomme, som anlægget etableres på, med Kolding Kommune som påtaleberettiget.  
Deklarationen skal orientere om, at den til enhver tid værende ejer af ejendommen er forpligtet til at overholde de i tilladelsen anførte vilkår.  
Deklarationen kan tinglyses med respekt for eksisterende pantehæftelser, servitutter, byrder mv. I anmeldelsen til den elektroniske tinglysning skal Kolding Kommunes e-mailadresse, [naturogvand@kolding.dk](mailto:naturogvand@kolding.dk), anføres, idet Kolding Kommune skal have adgang til den originale tinglyste deklaration.  
Servitutten skal være tinglyst senest 1 år fra denne tilladelses datering.  
Indehaveren af tilladelsen skal senest 4 uger efter tinglysningen informere Kolding Kommune om, at tinglysningen er foretaget.
8. Tilladelsen bortfalder, hvis anlægsarbejdet ikke er afsluttet inden for 1 år fra udstedelsen af denne tilladelse.
9. Såfremt der fremkommer rester fra potentielle fortidsminder (vrag, knogler, genstande af organisk materiale, mm.) under bortgravningen af sedimenter, skal arbejdet straks ophøre, og Langelands Museum kontaktes.

Kolding Kommune skal gøre opmærksom på, at tilladelsen fortabes, hvis nogle af de for tilladelsen fastsatte vilkår ikke måtte blive opfyldt.

Tilladelsen fritager ikke modtageren for pligt til at opnå tilladelser og godkendelser, der måtte være nødvendige for gennemførelse af projektet i henhold til anden lovgivning.

Der gøres opmærksom på Beredskabsstyrelsens hørings svar, hvor det fremgår at ved arbejder på søterritoriet skal *bekendtgørelse nr 1229 af 03/10/2023 om sejladsikkerhed ved entreprenørarbejder og andre aktiviteter i danske farvande* følges.

Tilladelsen erstatter ikke privatretlige aftaler med fysiske og juridiske personer, som kan være berørt af projektet, ligesom den ikke fritager ejeren af anlægget for et, i forbindelse med anlæggets tilstedeværelse eller etablering, opstået civilretligt ansvar.

Tilladelsen indeholder ikke en garanti for den projekterede konstruktions funktion, sikkerhed eller stabilitet.

Såfremt etableringen af anlægget vil kunne påvirke andre grundejere, f.eks. i form af færdsel i forbindelse med etableringen, opfordrer Kolding Kommune til at der indhentes samtykke hertil fra de berørte grundejere, inden anlægsarbejdet iværksættes.

### **Lovgrundlag**

I henhold til kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 1, må der på søterritoriet, strandbredder og andre kyststrækninger, hvor der ikke findes sammenhængende grønsvær eller anden sammenhængende

landvegetation, og på arealer, der ligger inden for en afstand af 1.000 m fra, hvor denne vegetation begynder, kun efter tilladelse udføres kystbeskyttelsesforanstaltninger.

Kommunen kan efter kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 2 meddele tilladelse til kystbeskyttelsesanlæg.

I forbindelse med en afgørelse efter kystbeskyttelsesloven, skal der efter miljøvurderingslovens<sup>4</sup> § 21, stk. 1, træffes afgørelse om, hvorvidt projektet medfører, at der skal udarbejdes en miljøkonsekvensvurdering (VVM). Der skal ligeledes efter kysthabitatbekendtgørelsens<sup>5</sup> § 3, træffes afgørelse om, hvorvidt projektet medfører, at der skal udarbejdes en konsekvensvurdering.

### Projektbeskrivelse

Ud for matrikel 104 og 48e, Nr. Bjert By, Nr. Bjert, er der eksisterende kystbeskyttelse i form af en mur opført i gamle sveller med sten foran. Storme har medført, at muren er ødelagt og ansøger oplyser, at der er fare for yderligere kollaps samt skred af terræn mod fjorden.

Den eksisterende kystbeskyttelse mod erosion ønskes erstattet af en ny mur af beton med udlægning af sten foran, som kan medvirke til at bryde bølgerne. Formålet med det ansøgte projekt er at beskytte mod erosion og nedbrydning af grunden.

Den nuværende kystbeskyttelse er placeret i skel, som markeret med den grå streg på Figur 1. Linjeføringen ændres ikke for den ansøgte kystbeskyttelse.

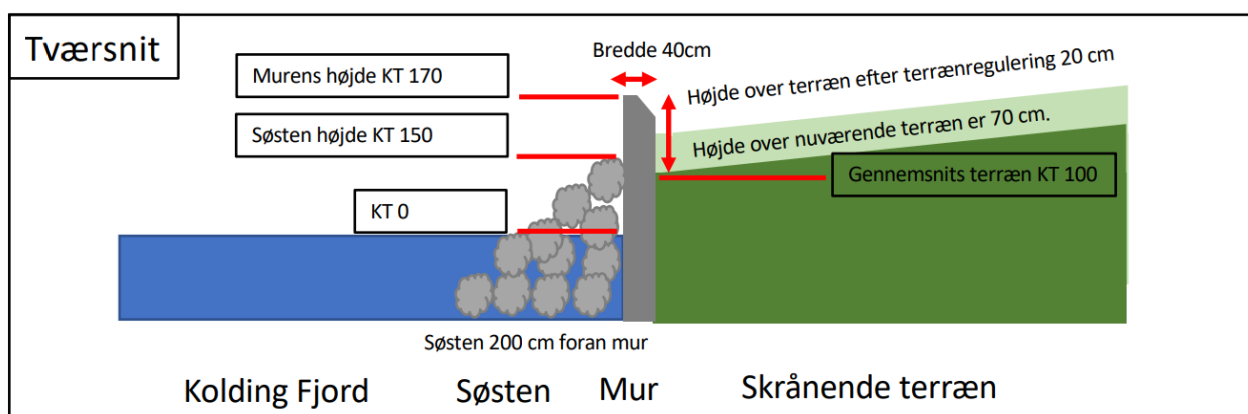


Figur 1. Matrikelkort med den eksisterende kystbeskyttelse indtegnet med en grå streg. Den ansøgte betonmur og stenkastning etableres med samme linjeføring.

<sup>4</sup> LBK nr. 4 af 03/01/2023

<sup>5</sup> BEK nr. 654 af 19/05/2020

Den ansøgte betonmur er 40 meter lang, 40 cm bred og har en topkote i 1,70. Der udlægges sten foran muren med diameter 30-50 cm. Stenene lægges 2 m ud fra muren og op til kote 1,5 ind mod muren (Figur 2). Muren etableres som en in-situ støbt mur i beton. Muren funderes med borede Ø600 mm betonpæle, som bliver støbt ned i jorden og medvirker til at forankre den støbte mur. Pælene er ikke synlige efter etablering af muren. Afstanden mellem pælene er 200 cm. HE160B gavnl indstøbes i forskallet væg og forskallet væg armeres med 2 lag 10150 net. Der støbes med beton og der afsluttes med lister på kanterne. Muren etableres med revneanviser pr. 8 m. Eksisterende kampesten lægges mod frontmur efter støbning og der suppleres op med flere sten til lige over vandkant ved normal vandstand, således at stenene kan medvirke til at bryde bølgerne. Ansøger oplyser, at anlæggets forventede levetid er ca. 50+ år.



Figur 2. Snittegning, der viser dimensionerne på betonmur med stenkastning foran. Terrænregulering med 0,5 m på grunden bag muren er ikke en del af denne tilladelse.

### Redegørelse for sagen

Efter Kolding Kommune den 12. april 2025 modtog ansøgningen, har den være sendt i 4 ugers høring hos Miljøstyrelsen, Kystdirektoratet, Moesgaard Museum, Fiskeristyrelsen og Sikre Farvande/Beredskabsstyrelsen, samt sendt til orientering til Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, EjendomDanmark, Geodatastyrelsen og naboer. Ansøgningen blev samtidig offentliggjort på Kolding Kommunes hjemmeside.

Nedenfor gengives bemærkninger modtaget i høringsperioden.

Langelands Museum skrev den 16. juni 2025 bl.a. følgende:

*Langelands Museum har udført en arkivalisk kontrol af det forslåede anlægsarbejde samt har kigget på de geoarkæologiske forhold relateret til denne lokation. Langelands Museum har ingen indsigelse til det ansøgte primært på baggrund af følgende:*

- *At der er ingen fortidsminder i den umiddelbare nærhed, selvom de er kendt fra andre steder i Kolding Fjord, eller topografiske træk, der tyder på et særligt højt arkæologisk potentiale;*
- *At der primært er tale om at dække området med den samme mængde materiale som i forvejen er til stede;*
- *At de tidligere erosionsforanstaltninger sandsynligvis allerede har haft en negativ indvirkning på potentielle fortidsminder på stedet og at tilføjelsen af en ny mur anses for at have et meget lille yderlige fodaftryk;*
- *At risikoen fra erosion fra naturlige processer til potentielle fortidsminder er i sig selv en stor trussel.*

*Der skal dog gøres opmærksom på, at såfremt der fremkommer rester fra potentielle fortidsminder (vrag, knogler, genstande af organisk materiale, mm.) under bortgravningen af sedimenter, skal arbejdet straks ophøre, og Langelands Museum kontaktes.*

På baggrund af høringsvaret fra Langelands Museum stilles vilkår nr. 9.

Sikre Farvande, Beredskabsstyrelsen skrev den 11. juni 2025 bl.a. følgende:

*Beredskabsstyrelsen har ingen bemærkninger til denne sag, men skal gøre opmærksom på, at ved arbejder på søterritoriet skal bekendtgørelse nr 1229 af 03/10/2023 om sejladsikkerhed ved entreprenørarbejder og andre aktiviteter i danske farvande følges.*

*Ved alle fremtidige henvendelser til Beredskabsstyrelsen vedrørende denne sag, bedes der venligst refereret til følgende sagsnummer: 2025128060. Dette sagsnummer skal tydeligt anføres i toppen af henvendelsen for at effektivisere sagsbehandlingen og sikre rettidige svar på fremtidige henvendelser.*

Kystdirektoratet skrev den 27. juni 2025 bl.a. følgende:

### **Opsummering**

- *Kystdirektoratet vurderer overordnet, at matriklen både er udsat for oversvømmelse og erosion. Den akutte og kroniske erosion er dog lille for kyststrækningen ifølge Kystatlas, og faren for oversvømmelse vurderes derfor umiddelbart større end erosionsfaren. Ansøgningen forholder sig alene til erosionsfaren.*
- *Ansøgningen forholder sig ikke returhændelser, vandstande, bølgemiljø og anlæggets ønskede levetid. Det anbefales, at kommunen fremskaffer nødvendige oplysninger for nærmere vurdering af sagen.*
- *Kystdirektoratet har tidligere anbefalet, at Kolding Kommune undersøger muligheden for samlet helhedsløsning på strækningen, der alle vurderes at være i oversvømmelsesfare ifølge Kystplanlægger. Det kan f.eks. være mellem Lyshøj Alle og Trapholtparken.*

### **Ansøgningsmateriale og eksisterende forhold**

*Høringsmaterialet består af ansøgningsskema med bilag, VVM screeningsskema og et bilag*

*Der er ansøgt om, at eksisterende mur, som består af pæle og sveller, erstattes med en støbt mur i beton. Som Kystdirektoratet forstår ansøgningen, så ændres ikke på den eksisterende skråningsbeskyttelse ud for muren. Muren er 40 meter lang, 40 cm bred, topkote 170 cm.*

### **Risiko i forbindelse med erosion og/eller oversvømmelse**

*Formålet med at etablere kystbeskyttelse er, ifølge § 1 i kystbeskyttelsesloven, at reducere en risiko ved erosion eller oversvømmelse. Risikoen ved erosion/oversvømmelse skal ses som kombinationen af den sårbarhed, der ønskes beskyttet og den konkrete fare for erosion/oversvømmelse.*

*I forhold til faren for erosion oplyses, at uden erosionsbeskyttelse vil yderligere nedbrydning af grunden forekomme.*

*I forhold til sårbarhed oplyser ansøger, at hus og have skal beskyttes.*

Kystdirektoratet konstaterer, at ud fra farekortlægningen (oversvømmelsesdirektivet Plantrin 1, 2024) kan de to grunde også udsættes for oversvømmelse, og de to grunde ligger også delvist inden for risikoområdet, som er udpeget i medfør af oversvømmelsesloven. Ifølge Højvandsstatistikken (2024) fremgår det, at en 50-årshændelse og 100-årshændelse i 2024 er beregnet til hhv. 186 cm og 194 cm. Den højeste målte vandstand var den 20. oktober 2023, hvor vandstanden blev målt til 196 cm. Det fremgår ikke af ansøgningen, om der har været oversvømmelse på grunden.

Ift. erosion viser Kystatlas, at kysten udsat for lille kronisk og akut erosion.

### **Vurdering af den ansøgte løsning**

Kystdirektoratet vurderer umiddelbart, at ansøgningen mangler en konkret redegørelse for den valgte løsning. Dermed er det ikke muligt på det foreliggende grundlag at give en konkret teknisk vurdering af det ansøgte.

Kystdirektoratet anbefaler, at Kolding Kommune går i dialog med ansøger om at fremskaffe de nødvendige oplysninger. Konkret vil vi anbefale at ansøgningen suppleres med:

- Redegørelse for den konkrete fare og sårbarhed.
- Redegørelse for projektets målsætning og levetid (hvilke hændelser/vandstande ønsker ansøger at beskytte sig imod og i de 50-års levetid, som oplyses i ansøgningen).
- Redegørelse for anlæggets dimensionering og materialevalg, ud fra den ønskede målsætning.
- Redegørelse i forhold til påvirkning af kystprofilen og nabostrækninger i projektets levetid.

### **Kystbeskyttelse som helhedsløsning**

Kystbeskyttelse skal ifølge kystbeskyttelsesloven (lbk. nr. 245 af 28. februar 2025) ske under hensyntagen til en række samfundsmæssige interesser, herunder naturmæssige, landskabelige og rekreative. Dette betyder, at kystbeskyttelse mest hensigtsmæssigt bør ske ved helhedsløsninger over længere strækninger, i stedet for individuelle løsninger ud for enkeltejendomme. Sammenhængende løsninger vil oftere kunne imødekomme lovens hensyn samt være økonomisk og teknisk mere hensigtsmæssige.

Kystdirektoratet vurderer, at der er samme risikobillede ift. oversvømmelse og erosion over en længere strækning. Derfor bør Kolding Kommune vurdere, om der på sigt er behov for en mere sammenhængende og langsigtet løsning, hvor man tager stilling til målsætning og levetid af beskyttelsen. Alternativt kan man risikere fragmenterede og fremskudte løsninger over tid, der ikke giver en sammenhængende beskyttelse.

Kolding Kommunes bemærkninger til Kystdirektoratets høringssvar:

Kolding Kommune vurderer, at der er behov for beskyttelse af ejendommene mod erosion, da den eksisterende kystbeskyttelse er meget slidt og det vurderes at der uden kystbeskyttelse over tid vil ske en nedbrydning af grunden. Da bebyggelserne ligger relativt højt, omkring kote 3,5, vurderer kommunen, at det ikke skal være et krav, at det ansøgte projekt også beskytter mod oversvømmelse.

Da ansøgers målsætning er at beskytte ejendommene mod erosion, ikke at beskytte mod oversvømmelse, har kommunen vurderet, at ansøgningen er tilstrækkeligt oplyst til at der kan træffes en afgørelse.

Kommunen har på nuværende tidspunkt ikke planer om en helhedsløsning på strækningen og vurderer derfor, at der kan træffes afgørelse om tilladelse til den ansøgte kystbeskyttelse.

Landbrugs- og Fiskeristyrelsen skrev den 30. juni 2025 følgende:

*Landbrugs- og Fiskeristyrelsen har gennemgået det ansøgte og også sendt dette i høring hos relevante foreninger/fiskere. Vi har ikke modtaget svar på denne høring, og vi vurderer heller ikke, at det ansøgte vil berøre eventuelle fremtidige fiskeriinteresser. Vi har derfor ikke bemærkninger til det ansøgte.*

### **Begrundelse for tilladelse**

Når Kolding Kommune træffer afgørelse i sager om kystbeskyttelse skal vi varetage en række hensyn efter kystbeskyttelseslovens § 1, hvori der står:

*”§ 1. Formålet med kystbeskyttelse er at beskytte mennesker og ejendom ved at reducere risikoen for oversvømmelser eller kystnedbrydning fra havet, fjorde eller andre dele af søterritoriet. Dette formål varetages ved en afvejning af følgende hensyn:*

- 1) Behovet for kystbeskyttelse.*
- 2) Økonomiske hensyn ved projekter omfattet af kapitel 1 a.*
- 3) Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet.*
- 4) Rekreativ udnyttelse af kysten.*
- 5) Sikring af den eksisterende adgang til og langs kysten.*
- 6) Andre forhold.”*

I det følgende beskrives det, hvordan det ansøgte projekt vurderes i forhold til hensynene i kystbeskyttelsesloven.

#### *Behovet for kystbeskyttelse*

Bygningerne på ejendommene Fjordvej 94a og 96 ligger omkring 20-25 m fra den eksisterende kystbeskyttelse af sveller og sten, som er beliggende i overgangen mellem land og vand. Den eksisterende kystbeskyttelse er meget slidt. Den ansøgte betonmur og stenkastning har til formål at beskytte have og grund med beboelsesejendomme mv. mod erosion og ødelæggelse. Stenkastningen foran muren etableres for at reducere bølgepåvirkningen på muren.

Det vurderes, at der er et behov for kystbeskyttelse mod erosion for at forhindre, at grunden og haven nedbrydes. Da den eksisterende kystbeskyttelse er meget slidt og ikke tidssvarende, vurderes det, at der er et tilstrækkeligt behov for at etablere ny kystbeskyttelse mod erosion af ejendommene.

#### *Økonomiske hensyn ved projekter omfattet af kapitel 1 a*

Økonomiske hensyn er ikke indgået i vurderingen af ansøgningen, idet projektet ikke er omfattet af kapitel 1 a i kystbeskyttelsesloven.

#### *Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet*

Det vurderes, at en betonmur med stenkastning foran lokalt reducerer en risiko ved erosion. Anlægget bremser nedbrydning af haveanlægget, som særligt kan forekomme under storm ved akut erosion. Overordnet set vil den ansøgte betonmur og stenkastning ikke fjerne erosionen, som forekommer på strækningen. Der vil fortsat ske erosion i den del af kystprofilet, som ikke fastholdes af en mur og stenkastning, samt nedstrøms for anlæggene.

Projektstrækningen ligger relativt beskyttet på nordsiden af Kolding Fjord. Det frie stræk er lille, bølgerne er under normale omstændigheder små og erosionen lille. Når dette sammenholdes med, at der på de to ansøgte ejendomme er et eksisterende kystbeskyttelses anlæg af ældre dato, i form af et anlæg af sveller og sten, vurderes det, at en mur og stenkastning ikke vil medføre en væsentlig øget påvirkning på kystens udvikling eller naturens frie udfoldelse.



Det vurderes ligeledes, at betonmuren og stenkastningen ikke vil medføre en væsentlig øget påvirkning på nabostrækningerne, idet nedbrydning af kystprofilet på matriklen i forvejen er bremset af et eksisterende kystbeskyttelses anlæg af sveller og sten, og betonmur og stenkastning derfor ikke vil medføre en væsentlig øget fastholdelse af kystprofilet. Det ansøgte etableres desuden på en kyststrækning, som i høj grad er påvirket af eksisterende passive kystbeskyttelses anlæg. Dette gør tilsammen, at der i tilladelsen ikke stilles vilkår om kompenserende fodring.

#### *Rekreativ udnyttelse af kysten*

Der er ikke eksisterende adgang til eller langs vandet på den konkrete kyststrækning. Stenkastningen strækker sig maksimalt 2 m ud fra betonmuren og anlægget vil derfor ikke påvirke aktiviteter på fjorden. Det vurderes på den baggrund, at det ansøgte projekt ikke vil medføre en forringelse af den rekreative udnyttelse af kysten.

#### *Sikring af den eksisterende adgang til og langs kysten*

Der er på nuværende tidspunkt ikke mulighed for adgang til og langs kysten og dermed heller ikke en eksisterende adgang at sikre. Dette er ligeledes medvirkende til, at der ikke stilles vilkår om kompenserende fodring.

#### *Andre forhold*

Dette hensyn omfatter bl.a. diverse planer.

#### *Havplan*

I havplanen er projektområdet udlagt til Generel anvendelseszone (G) – G100. Det fremgår af Havplanen bl.a. at *udlægningen medfører ingen begrænsning af gældende regler om natur- og miljøbeskyttelse. Samt at formålet med udlægning af området til generel anvendelseszone er at sikre, at der inden for området er mulighed for bl.a. fiskeri, sejlads samt aktiviteter og anlæg, der ikke planlægges for med havplanen, herunder fx havneudvidelser, kystbeskyttelses anlæg, turisme og rekreativ anvendelse.* Det vurderes, at tilladelse til den ansøgte betonmur og stenkastning ikke strider mod områdets udlægning i Havplanen.

#### *Vandområdeplan 2021-2027*

Det ansøgte projekt ligger i Kystvandområde nr. 124 *Kolding Fjord, indre*, der efter den seneste tilstandsvurdering i Vandområdeplaner 2021-2027 er vurderet til at være i en samlet dårlig økologisk tilstand og ikke-god kemisk tilstand, hvor vandområdet har en miljømålsætning om god økologisk tilstand og god kemisk tilstand. Det vurderes, at den ansøgte betonmur og stenkastning ikke vil medføre forringelse af kystvandområdets økologiske- og kemiske tilstand, samt ikke vil være til hinder for målopfyldelse.

#### *Havstrategi*

I forhold til havstrategidirektivet vurderer Kolding Kommune, at projektet samlet set ikke vil medføre en væsentlig negativ påvirkning af de 11 deskriptorer og dermed ikke medføre en forringelse af havmiljøet.

#### *Samlet vurdering*

Der er i vurderingen af ansøgningen lagt afgørende vægt på behovet for kystbeskyttelse, samt kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet.

Når ovenstående hensyn afvejes, vurderer Kolding Kommune samlet, at der kan meddeles tilladelse til den ansøgte betonmur med en stenkastning foran.



### **Begrundelse for ikke at kræve en konsekvensvurdering**

Alle planer og projekter, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendige for et internationalt naturbeskyttelsesområdes forvaltning, skal vurderes med hensyn til deres virkning på områdets naturtyper og levesteder samt de arter, området er udpeget for at bevare. Alle planer og projekter skal samtidig vurderes med hensyn til deres virkning på arter omfattet af habitatdirektivets bilag IV.

Hvis Kolding Kommune efter høring af andre berørte myndigheder vurderer, at projektet kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde eller en beskyttet art væsentligt, skal der foretages en konsekvensvurdering af projektets virkning.

Det ansøgte projekt vil ikke finde sted i eller i nærheden af et Natura 2000-område. Nærmeste område er Stenderupskovene, som ligger i Natura 2000 område nr. 112 Lillebælt ca. 4,7 km væk.

Kolding Kommune har vurderet, at projektet ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af Natura 2000-områder eller bilag IV arter. Kolding Kommune vurderer således, at der ikke vil ske en væsentlig forringelse af naturtyper og levesteder eller at projektet i øvrigt vil medføre forstyrrelser, der har betydelige konsekvenser for et Natura 2000-område eller bilag IV arter. Kolding Kommune vurderer derfor, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for projektet.

Kolding Kommunes vurdering er foretaget på baggrund af høringssvar, samt tilgængelige informationer.

Kolding Kommunes vurdering, af at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering, skyldes bl.a. projektets begrænsede omfang og placering.

### **Begrundelse for ikke at kræve en miljøkonsekvensvurdering**

Kolding Kommune skal vurdere, om der skal gennemføres en miljøkonsekvensvurdering af projekter omfattet af Bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM). Kystbeskyttelsesprojekter er omfattet af bekendtgørelsens bilag 2, pkt. 10, litra k.

Vurderingen sker under hensyntagen til de kriterier, som er anført i bilag 6 til lovbekendtgørelsen.

For at kunne foretage denne vurdering har Kolding Kommune bl.a. sendt ansøgningen i høring hos andre berørte myndigheder.

Kolding Kommune har vurderet, at projektet ikke vil indebære væsentlige påvirkninger på miljøet, og der træffes derfor afgørelse om, at der ikke skal udarbejdes en miljøkonsekvensrapport for projektet.

Kolding Kommune har i forbindelse med denne afgørelse lagt vægt på projektets begrænsede omfang og placering.

Kystbeskyttelsen etableres ca. 4,7 km fra Stenderupskovene, som ligger i Natura 2000 område nr. 112 Lillebælt. Det ansøgte projekt vurderes ikke at have en væsentlig påvirkning på udpegningsgrundlaget for området.

### **Klagevejledning**

Dette dokument indeholder tre afgørelser:

- afgørelse om at meddele tilladelse til projektet
- afgørelse om, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering
- afgørelse om, at der ikke skal foretages en miljøkonsekvensvurdering (VVM)

Afgørelserne kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

For afgørelserne gælder følgende:

- Kolding Kommunes afgørelse kan alene påklages for så vidt angår retlige forhold.
- Klagefristen er 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt.
- Der klages via Klageportalen, som der er et link til på forsiden af <https://naevneneshus.dk>. Klageportalen ligger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) og [www.virk.dk](http://www.virk.dk). Man logger på via [www.borger.dk](http://www.borger.dk) eller [www.virk.dk](http://www.virk.dk) typisk med MitID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Det koster 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer i gebyr at indgive en klage. Gebyret betales med betalingskort i Klageportalen.
  
- Klageberettigede efter kystbeskyttelsesloven er:
  - 1) adressaten for afgørelsen,
  - 2) ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
  - 3) enhver, der har en væsentlig individuel interesse i sagens udfald,
  - 4) en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker,
  - 5) lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
  - 6) landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø,
  - 7) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser, og
  - 8) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.
  
- Klageberettigede efter kysthabitatbekendtgørelsen er:
  - 1) adressaten for afgørelsen,
  - 2) ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
  - 3) enhver, som har en væsentlig, individuel interesse i sagen,
  - 4) en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker,
  - 5) lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
  - 6) landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø,
  - 7) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser, og
  - 8) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.
  
- Klageberettigede efter miljøvurderingsloven er:
  - 1) miljøministeren,
  - 2) enhver med retlig interesse i sagens udfald, og
  - 3) landsdækkende foreninger og organisationer, der som formål har beskyttelse af natur og miljø eller varetagelse af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og har vedtægter eller love, som dokumenterer deres formål, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis man ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal man sende en begrundet anmodning til Miljø- og Fødevarerklagenævnet via mail på [mfkn@naevneneshus.dk](mailto:mfkn@naevneneshus.dk).

Hvis der søges om fritagelse for brug af Klageportalen, er det vigtigt, at kommunen får besked om det via mail til [kyst@kolding.dk](mailto:kyst@kolding.dk), så kommunen ved, at der er en klage på vej.

Gives der afslag på fritagelse, fastsættes en passende frist til at indsende klagen via Klageportalen.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. § 18 b i kystbeskyttelsesloven.

—

Venlig hilsen

*Britt Gadsbølle*

Britt Gadsbølle Larsen  
Kystmedarbejder

**Kopi er sendt til:**

Kystdirektoratet, [kdi@kyst.dk](mailto:kdi@kyst.dk)

Miljøstyrelsen, [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

Moesgaard Museum, [ark@moesgaardmuseum.dk](mailto:ark@moesgaardmuseum.dk)

Geodatastyrelsen, [gst@gst.dk](mailto:gst@gst.dk)

Fiskeristyrelsen, [fiskerikontrol@fiskeristyrelsen.dk](mailto:fiskerikontrol@fiskeristyrelsen.dk)

Sikre Farvande, Beredskabsstyrelsen, [sifa@dma.dk](mailto:sifa@dma.dk)

Danmarks Naturfredningsforening, [dn@dn.dk](mailto:dn@dn.dk) og [kolding@dn.dk](mailto:kolding@dn.dk)

Dansk Ornitologisk Forening, [natur@dof.dk](mailto:natur@dof.dk) og [kolding@dof.dk](mailto:kolding@dof.dk)

Friluftsrådet, [Kolding@friluftsraadet.dk](mailto:Kolding@friluftsraadet.dk) og [lokalraad@friluftsraadet.dk](mailto:lokalraad@friluftsraadet.dk)

EjendomDanmark, [info@ejd.dk](mailto:info@ejd.dk)

Fritidshusejernes Landsforening, [sekretariat@mitfritidshus.dk](mailto:sekretariat@mitfritidshus.dk)

Naboer