Bilag til afgørelse om projektet er omfattet af krav om miljøvurdering (VVM-pligt) inkl. myndighedsvurdering

Projektnavn: Lejrskov Klimaskov

Skema 1 indeholder bygherrens anmeldte oplysninger af projektet jf. ansøgningsskemaet som fremgår af bilag 1 til Bekendtgørelse om samordning af miljøvurderinger og digital selvbetjening m.v. for planer, programmer og konkrete projektet omfattet af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) – Bekendtgørelse om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (BEK 2024-12-09 nr.1608, samt kommunens eventuelle bemærkninger til disse oplysninger.

Skema 2 er myndighedens screening af projektet jf. miljøvurderingsloven bilag 6.

Farvekodeforklaring: Farverne "rød, gul, grøn" angiver, hvorvidt det pågældende tema kan antages at kunne medføre at projektet vurderes at kunne påvirke miljøet væsentligt og dermed være omfattet af krav om miljøvurdering (VVM-pligtigt). "Rød" angiver en stor sandsynlighed for at projektet er omfattet af krav om miljøvurdering (VVM-pligt) og "grøn" en minimal sandsynlighed. Hvis feltet er sort, kan spørgsmålet ikke besvares med et ja eller nej, da der skal foretages et skøn af myndigheden.

Skema 1		
Basisoplysninger	**Anmeldte oplysninger**	**Myndighedsvurdering**
Projektbeskrivelse (kan vedlægges)		
Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på bygherre	Klimaskovfonden Toftebakken 9 4000 Roskilde www.klimaskovfonden.dk	-
Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på kontaktperson	Mette Thomsen Projektkonsulent, Den danske Klimaskovfond 2036 4725 | met@klimaskovfonden.dk	-
Projektets adresse, matr. nr. og ejerlav. For havbrug angives anlæggets geografiske placering angivet ved koordinater for havbrugets 4 hjørneafmærkninger i bredde/længde (WGS-84 datum).	Matr.nr. 4x, Ejstrup By, Harte og 7b og 8g Højrup By, Lejrskov.	-
Projektet berører følgende kommune eller kommuner (omfatter såvel den eller de kommuner, som projektet er placeret i, som den eller de kommuner, hvis miljø kan tænkes påvirket af projektet)	Kolding Kommune	-
Oversigtskort i målestok eks. 1:50.000 – Målestok angives. For havbrug angives anlæggets placering på et søkort.		-

Kortbilag i målestok 1:10.000 eller 1:5.000 med indtegning af anlægget og projektet (vedlægges dog ikke for strækningsanlæg).				-
Forholdet til VVM reglerne	**Ja**	**Nej**		
Er projektet opført på bilag 1 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (VVM).		X (skov under 30 ha)	Hvis ja, er der obligatorisk VVM-pligtigt. Angiv punktet på bilag 1:	
Er projektet opført på bilag 2 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).				Det er det ifølge bilag 2 pk. 1d.
Projektets karakteristika				**Myndighedsvurdering**
1. Hvis bygherren ikke er ejer af de arealer, som projektet omfatter angives navn og adresse på de eller den pågældende ejer, matr. nr. og ejerlav	Ejer af matriklerne er Axel Klinge Juul Pedersen			-
2. Arealanvendelse efter projektets realisering. Det fremtidige samlede bebyggede areal i m^2 Det fremtidige samlede befæstede areal i m^2 Nye arealer, som befæstes ved projektet i m^2	Blandet løvskov Jagt og drikkevandsbeskyttelse ingen bebyggelse eller befæstelse			-
3. Projektets areal og volumenmæssige udformning Er der behov for grundvandssænkning i forbindelse med projektet og i givet fald hvor meget i m Projektets samlede grundareal angivet i ha eller m^2 Projektets bebyggede areal i m^2 Projektets nye befæstede areal i m^2 Projektets samlede bygningsmasse i m^3 Projektets maksimale bygningshøjde i m Beskrivelse af omfanget af eventuelle nedrivningsarbejder i forbindelse med projektet	Ca. 56 hektar (inklusive lysninger og eksisterende skov). ca. 51 ha tilplantes.			-
4. Projektets behov for råstoffer i anlægsperioden Råstofforbrug i anlægsperioden på type og mængde: Vandmængde i anlægsperioden Affaldstype og mængder i anlægsperioden Spildevand til renseanlæg i anlægsperioden Spildevand med direkte udledning til vandløb, søer, hav i anlægsperioden Håndtering af regnvand i anlægsperioden	Skov forventes etableret i 2026			-

Anlægsperioden angivet som mm/åå – mm/åå				
5. Projektets kapacitet for så vidt angår flow ind og ud samt angivelse af placering og opbevaring på kortbilag af råstoffet/produktet i driftsfasen: Råstoffer – type og mængde i driftsfasen Mellemprodukter – type og mængde i driftsfasen Færdigvarer – type og mængde i driftsfasen Vandmængde i driftsfasen	Anlæg og pleje af skov sker uden kemiske bekæmpelsesmidler og anlæg sker med skånsom jordbehandling.			-
6. Affaldstype og årlige mængder, som følge af projektet i driftsfasen: Farligt affald: Andet affald: Spildevand til renseanlæg: Spildevand med direkte udledning til vandløb, sø, hav: Håndtering af regnvand:	-			-
Projektets karakteristika	**Ja**	**Nej**	**Anmeldte oplysninger**	
7. Forudsætter projektet etablering af selvstændig vandforsyning?		x		-
8. Er projektet eller dele af projektet omfattet af standardvilkår eller en branchebekendtgørelse?		x	Hvis »ja« angiv hvilke. Hvis »nej« gå til punkt 10	-
9. Vil projektet kunne overholde alle de angivne standardvilkår eller krav i branchebekendtgørelsen?			Hvis »nej« angives og begrundes hvilke vilkår, der ikke vil kunne overholdes.	
10. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BREF-dokumenter?		x	Hvis »ja« angiv hvilke. Hvis »nej« gå til pkt. 12.	-
11. Vil projektet kunne overholde de angivne BREF-dokumenter?			Hvis »nej« angives og begrundes hvilke BREF-dokumenter, der ikke vil kunne overholdes.	
12. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BAT-konklusioner?		x	Hvis »ja« angiv hvilke. Hvis »nej« gå til punkt 14.	-
13. Vil projektet kunne overholde de angivne BAT-konklusioner?			Hvis »nej« angives og begrundes hvilke BAT-konklusioner, der ikke vil kunne overholdes.	
14. Er projektet omfattet af en eller flere af Miljøstyrelsens vejledninger eller bekendtgørelser om støj eller eventuelt lokalt fastsatte støjgrænser?		x	Hvis »ja« angives navn og nr. på den eller de pågældende vejledninger eller bekendtgørelser. Hvis »nej« gå til pkt. 17.	-
15. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de eventuelt lokalt fastsatte vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?			Hvis »nej« angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen	

16. Vil det samlede projekt, når anlægsarbejdet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?			Hvis »nej« angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen	
17. Er projektet omfattet Miljøstyrelsens vejledninger, regler og bekendtgørelser om luftforurening?		x	Hvis »ja« angives navn og nr. på den eller de pågældende vejledninger, regler eller bekendtgørelser. Hvis »nej« gå til pkt. 20.	-
18. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening?			Hvis »Nej« angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen.	
19. Vil det samlede projekt, når anlægsarbejdet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening?			Hvis »Nej« angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen.	
20. Vil projektet give anledning til støvgener eller øgede støvgener I anlægsperioden? I driftsfasen?		 x x	Hvis »ja« angives omfang og forventet udbredelse.	-
21. Vil projektet give anledning til lugtgener eller øgede lugtgener I anlægsperioden? I driftsfasen?		 x	Hvis »ja« angives omfang og forventet udbredelse.	-
22. Vil anlægget som følge af projektet have behov for belysning som i aften og nattetimer vil kunne oplyse naboarealer og omgivelserne I anlægsperioden? I driftsfasen?		 x x	Hvis »ja« angives og begrundes omfanget.	-
23. Er anlægget omfattet af risikobekendtgørelsen, jf. bekendtgørelse om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer nr. 372 af 25. april 2016?		x		-
24. Kan projektet rummes inden for lokalplanens generelle formål?	x		Hvis »nej«, angiv hvorfor:	Projektet ligger ikke inden for et lokalplanlagt område
25. Forudsætter projektet dispensation fra gældende bygge- og beskyttelseslinjer?	X		Hvis »ja« angiv hvilke: Åbeskyttelseslinjen.	 Matr. 4x Ejstrup by, Harte Her er en lille del af den sydøstlige del beliggende indenfor åbeskyttelseslinjen, og kræver derfor disp. ift. beplantning Matr. 8g Højrup By, Lejrskov Sydøstlige del af beplantning ligger indenfor åbeskyttelseslinje 4x, Ejstrup By, Harte østlige del ligger i skovrejsning uønsket

26. Indebærer projektet behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer?		x		-
27. Vil projektet kunne udgøre en hindring for anvendelsen af udlagte råstofområder?		x		-
28. Er projektet tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen?	x			-
29. Forudsætter projektet rydning af skov? (skov er et bevokset areal med træer, som danner eller indenfor et rimeligt tidsrum ville danne sluttet skov af højstammede træer, og arealet er større end ½ ha og mere end 20 m bredt.)		x		-
30. Vil projektet være i strid med eller til hinder for realiseringen af en rejst fredningssag?		x		-
31. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste beskyttede naturtype i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3.				Afstande til beskyttet natur samt naturteamets vurderede minimumsafstande, for at skovrejsningen ikke er tilstandsændrende for naturtypen: 7b Højrup By, Lejrskov Der er en beskyttet sø på matriklen. Der holdes 15 meters afstand til denne. 8g Højrup By, Lejrskov. Der skal holdes afstand til overdrev: 20 meter afstand til overdrev mod vest 15 meter afstand til overdrev mod syd 4x Ejstrup By, Harte Nord. Der skal holdes afstand til natur: Der er 12 meter fra matrikelgrænse til overdrev på matrikel nord for. Dvs der skal holdes 10 meter afstand til matrikelgrænse mod nord (samlet 22 meter til natur). 4x Ejstrup By, Harte Syd. Der skal holdes afstand til overdrev 15 meter til overdrev mod syd. 4x Ejstrup By, Harte vest. Der skal holdes afstand til overdrev. 15 meter til overdrev mod vest.
32. Er der forekomst af beskyttede arter og i givet fald hvilke?	x			Kolding kommune er ikke bekendt med registrerede forekomster af beskyttede arter indenfor selve tilplantningsarealet. Der er registreret odder ca, 80 meter sydvest for matrikel 8g Højrup By, Lejrskov (den sydlige del af den nordlige tilplantning). Der er også registreret odder på den sydøstlige side af denne matrikel ca. 160 meter fra den planlagte skovrejsning. Der er flere registrerede forekomster af bilag IV arter over 100 meter fra både den nordlige og sydlige tilplantning. Disse vil ikke blive negativt påvirket af skovrejsning.
33. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste fredede område.			Ca. 1,2 km til nærmeste kirkefredning	Fredning skal sikre en udsigt. Skovrejsningen er ikke en udfordring for dette, pga. den lange afstand.

34. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste internationale naturbeskyttelsesområde (Natura 2000-områder, habitatområder, fuglebeskyttelsesområder og Ramsarområder).			Ca. 8 km til nærmeste natura 2000 område som er Svanemosen.	Ca. 8 km til nærmeste natura 2000 område som er Svanemosen.
35. Vil projektet medføre påvirkninger af overfladevand eller grundvand, f.eks. i form af udledninger til eller fysiske ændringer af vandområder eller grundvandsforekomster?		x	Hvis »ja« angives hvilken påvirkning, der er tale om.	-
36. Er projektet placeret i et område med særlige drikkevandinteresser?	x			Ja. Kommunens Naturteam vurderer at skovrejsning i oplandet til drikkevand kan yde en god beskyttelse, da drikkevandet beskyttes mod landbrugsdrift som inkluderer pløjning, sprøjtning og gødskning, som kan tilføre vandet skadelige kemi. Skoven bliver pålagt fredsskovspligt og vil derfor altid være skovbevokset fremover. naturteamet vurderer derfor at drikkevandet er beskyttet bedre fremover.
37. Er projektet placeret i et område med registreret jordforurening?		x		-
38. Er projektet placeret i et område, der i kommuneplanen er udpeget som område med risiko for oversvømmelse.		x		-
39. Er projektet placeret i et område, der, jf. oversvømmelsesloven, er udpeget som risikoområde for oversvømmelse?		x		-
40. Er der andre lignende anlæg eller aktiviteter i området, der sammen med det ansøgte må forventes at kunne medføre en øget samlet påvirkning af miljøet (Kumulative forhold)?		x		-
41. Vil den forventede miljøpåvirkning kunne berøre nabolande?		x		-
42. En beskrivelse af de tilpasninger, ansøger har foretaget af projektet inden ansøgningen blev indsendt og de påtænkte foranstaltninger med henblik på at undgå, forebygge, begrænse eller kompensere for væsentlige skadelige virkninger for miljøet?				-

Skema 2: Miljøscreening jf. bilag 6

Projektets karakteristika	**Ikke relevant**	**Ja**	**Bør undersøges**	**Nej**	
1. Kan projektets kapacitet og længde for strækningsanlæg give anledning til væsentlige miljøpåvirkninger	x				De væsentlige miljøpåvirkninger er positive
2. Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger i: • anlægsfasen • driftsfasen	x				Der er ingen affald eller spildevand i processen
3. Forventes anlægget at udgøre en særlig risiko for uheld.	x				Nej.
Projektets placering	**Ikke relevant**	**Ja**	**Bør undersøges**	**Nej**	
4. Forudsætter anlægget ændring af den eksisterende arealanvendelse.		x			arealet overgår fra agerjord til skov
5. Forudsætter anlægget ændring i kommuneplanen.				x	
6. Indebærer anlægget behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer ud over hvad der fremgår af gældende kommune- og lokalplaner.				x	
7. Indebærer projektet en mulig påvirkning af sårbare vådområder				x	
8. Kan projektet påvirke registrerede, beskyttede naturområder Nationalt Internationalt (Natura 2000)				x	**Natur beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3** I det nordlige skovrejsningsområde (matr.nr. 8g Højrup By, Lejrskov) ligger der et overdrev med en sø på den vestlige side. Dette overdrev ligger mod syd og skyggepåvirkes derfor ikke. Området er i dag en mark i omdrift og overdrevet modtager overfladevand fra marken. Ved skovplantning nedsættes tilførsel af næringsstoffer væsentligt, da skovens jord ikke ploves og gødes og

					sprøjtes. Der kan dermed opnås bedre økologisk tilstand på overdrevet. Skovbrynet plantes lige ovenfor dennes grænse. I det sydlige skovrejsningsområde (matr.nr. 4x Ejstrup By, Harte) anlægges der skovbryn lige på grænsen op til de to overdrev syd for. Disse overdrev ligger på en stejl skråning og mod fuld eksponering for sol mod vest, syd og øst og vil derfor ikke skyggepåvirkes. Den nuværende næringsstoftilførsel fra overfladevand fra markerne med gødning og pesticider, begrænses ved skovrejsning, da der ikke pløjes, gødskes og skoves. Dermed kan der forventes bedre økologisk tilstand på sigt. Natura 2000 Nærmest Natura 2000 område er Svanemosen som ligger ca. 7 km mod syd for den sydligste skovrejsning. Projektet vil pga. afstanden samt karakteren af projektet ikke have negativ indflydelse på natura 2000 området.
9. Forventes området at rumme sårbare arter såsom bilag IV-arter, andre fredede arter eller rødlistearter				x	Kolding kommune er ikke bekendt med registrerede forekomster af beskyttede arter indenfor selve tilplantningsarealet. Der er registreret odder ca, 80 meter sydvest for matrikel 8g Højrup By, Lejrskov (den sydlige del af den nordlige tilplantning). Der er også registreret odder på den sydøstlige side af denne matrikel ca. 160 meter fra den planlagte skovrejsning. Der er flere registrerede forekomster af bilag IV arter over 100 meter fra både den nordlige og sydlige tilplantning. Kommunens Naturteam vurderer at disse arter ikke vil blive negativt påvirket af skovrejsning. Området er i dag under omdrift som konventionelt landbrug. Naturteamet vurderer at ingen bilag IV arter er tilknyttet sådanne områder som yngle eller rastepladser, da der ikke er fødegrundlag eller beplantning til at søge ly i. Naturteamet vurderer at ved omlægning til skov sikres et varigt arealdække, som kan yde opholdssteder til eksempelvis padder.
10. Er anlægget placeret i et Område med særlige drikkevandsinteresser (OSD)		x			Området ligger indenfor OSD (områder med særlige drikkevandsinteresser) Skovrejsning er et positivt tiltag for drikkevandet, da man begrænser

Nitratfølsomt indsatsområde (NFI) Boringsnært beskyttelsesområde (BNBO)					tilledning af skadelige stoffer. Kommunens Naturteam vurderer at skovrejsning i oplandet til drikkevand kan yde en god beskyttelse, da drikkevandet beskyttes mod landbrugsdrift som inkluderer pløjning, sprøjtning og gødskning, som kan tilføre vandet skadelige kemi. Skoven bliver pålagt fredsskovspligt og vil derfor altid være skovbevokset fremover. naturteamet vurderer derfor at drikkevandet er beskyttet bedre fremover.
11. Vil anlægget udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets grundvand. • Afstand til vandforsyningsanlæg • Boringer				x	Boringer ligger udenfor planlagte skovrejsningsområder. Der ligger en boring til Trudsbro vandværk i det nordlige projektområde. Naturteamet vurderer at skovrejsning ikke vil være en hindring i fremtidig anvendelse af området grundvand, da det vurderes at vandet er bedre beskyttet imod forurening med ekstensiv skovdrift end nuværende landbrugsdrift.
12. Kan anlægget påvirke • Historiske landskabstræk • Kulturelle landskabstræk • Arkæologiske værdier/landskabstræk • Æstetiske landskabstræk • Geologiske landskabstræk				X	<u>Beskyttet sten- og jorddige</u> <u>Der er et beskyttet sten- og jorddige mellem matr.nr. 7b og 8g.</u> <u>Der holdes 10 meter afstand til digets top.</u> <u>Kulturelle landskabstræk</u> Der er et beskyttet sten- og jorddige vest for skoven på den anden side af vejen. Dette vurderes dog ikke at blive væsentlige påvirket af hverken træernes rødder eller af skyggeforhold. <u>Arkæologisk vurdering fra Museum Sønderjylland</u> **Skovrejsningsareal nord:** *"Umiddelbart vest for skovarealet mod nord er der fundet urnegrave fra førromersk jernalder og en ca. 4 meter bred og mindst 7 meter lang stenlægning fra middelalderen. Der kan måske være tale om et vejforløb. (MKH 1157 Bergsminde, sb. 75 Lejrskov Sogn).* *Disse fortidsminder er ikke afgrænsede og kan fortsætte ind på det aktuelle skovareal.* *Museet anbefaler derfor at lægge at område i lysning i dette hjørne. Området er afsat ud fra topografien og afgrænses af den bakke, som præger dette areal.* *Kan dette ikke lade sig gøre, så vil vi anbefale en forundersøgelse for at afgrænse fortidsminderne.*

					Herefter vil de skulle lægges i lysning. *For det øvrige areal gælder, at da skovrejsningen foregår med hjælp af skånsom jordbearbejdning og derfor inden for normal pløjedybde, hvorfor Museet ikke har indvendinger mod skovrejsningen på disse arealer. Vi beder skovrejser være ekstra opmærksom og kontakte museet omgående, hvis jordbearbejdningen frembringer arkæologiske genstande eller lignende. Skovrejsningen kan gå i gang uden at museet ønsker at foretage sig yderligere forud for jordbearbejdningen."* **Skovrejsningareal syd:** *"Det sydlige skovrejsningsareal er præget af et stort højtliggende plateau. Plateauet falder jævnt mod øst og mere stejlt mod syd, hvor Kolding Å løber. Mod vest løber desuden Vester Nebel Å. Vi ved af erfaring, at områdets topografi er optimalt at bosætte sig i forhistorien.* *Der er da også registreret væsentlige jordfaste fortidsminder indenfor skovarealet i form af en flerfarvet glasperle fra yngre romersk jernalder, en remløber fra vikingetiden samt en romersk denar (sølvmønt) fra Kejser Trajan 98-117 e. Kr. (sb. 27 Harte Sogn) og store mængder lerkarskår fra yngre romersk jernalder (sb. 28 Harte Sogn).* *Yderligere indikation på bo- og gravpladsspor i nærheden af dette område er fundet af et smykke lavet en forarbejdet romersk mønt (Liberus Serverus solidus) med øsken og perlerand. Smykket er fundet umiddelbart øst for skovarealet. Liberus Severus var kejser i perioden 461-465 e. Kr. og smykket er derfor sandsynligvis fra slutningen af 400-tallet (sb. 5 Harte Sogn). Nord for fundstedet for ovennævnte smykke er der ved detektorafsøgning fundet indikationer for en middelalderlig bebyggelse i form af en pavebulle (paveligt segl fra dekret fra paven) og en tenvægt (MSJA269 Ejstrup, sb. 63 Harte Sogn).* *Museet anbefaler derfor at lægge en større del af arealet på plateauet i lysning. Området er afsat ud fra topografien på toppen af plateauet. Se nedenstående kortudsnit. Kan dette ikke lade sig gøre, så vil vi anbefaler en forundersøgelse for at afgrænse fortidsminderne. Herefter vil de skulle lægges i lysning.*	

				X	*For det øvrige areal gælder, at da skovrejsningen foregår med hjælp af skånsom jordbearbejdning og derfor inden for normal pløjedybde, hvorfor Museet ikke har indvendinger mod skovrejsningen på disse arealer. Vi beder skovrejser være ekstra opmærksom og kontakte museet omgående, hvis jordbearbejdningen frembringer arkæologiske genstande eller lignende. Skovrejsningen kan gå i gang uden at museet ønsker at foretage sig yderligere forud for jordbearbejdningen."* <u>Landskabelige bevaringsværdier. Vurdering fra Kolding kommunes planafdeling:</u> **Skovrejsningsarealet – nord** Arealet grænser mod vest op mod et område der i Kommuneplan 2025-2026 er udpeget som bevaringsværdigt landskab. En mindre del mod vest ligger indenfor det bevaringsværdige landskab. Arealet ligger som helhed inden for udpegningen af større sammenhængende landskab i Kommuneplan 2025-2036. Arealet ligger på plateauet mellem Truds Å og Vester Nebel Å samt på skråningen ned mod Kolding Ådal, skråningen gennemskæres af Esbjergmotorvejen. De smalle dalstrøg er markeret af skov og åbne overdrev på de stejle dalsider, der grænser op mod arealet. Længere mod øst og nord er landskabet kendetegnet af store sammenhængende skovområder med karakterfulde skovbryn. Landskabet vurderes ikke sårbar over for skovrejsning, når den sker i større sammenhængende enheder, da det vil understøtte den eksisterende bevoksningsstruktur i området. Arealet indgår i udsigtsudpegningerne omkring Kolding Ådal. Der er ikke udsigt over selve arealet til landskabet mod syd, men arealet er en del af særlige udsigter, der opleves fra landskabet syd for Kolding Ådal mod nord. På den baggrund vurderes det, at skovrejsningen på det nordlige areal er tilpasset landskabets karakter, der er kendetegnet af større sammenhængende skovområde. Skovrejsning vil set fra syd opleves som en markering af dalstrøget omkring Kolding Å.	

					Det vurderes derfor at skovrejsningen på det nordlige areal ikke vil have en væsentlig påvirkning af de landskabelige interesser der skal varetages inden for de bevaringsværdige, samt større sammenhængende landskaber. Størstedelen af arealet er i Kommuneplan 2025-2036 udpeget som skovrejsningsområde. En mindre del mod vest bestående af naturlig tilgroning og skovbryn ligger indenfor skovrejsning uønsket. Her er det vurderet at der kan meddeles dispensation til skovrejsning. **Skovrejsningsarealet - syd** Arealet ligger i et område der i Kommuneplan 2025-2036 er udpeget som bevaringsværdigt samt større sammenhængende landskab. Arealet ligger i Kolding Ådal, hvor dalstrøget omkring Vester Nebel Å gennemskærer den nordlige dalside i Kolding Ådal. Terrænet på arealet falder mod nordvest ned mod Vester Nebel Å, mod syd ned mod Kolding Å og mod øst ned mod terrassedannelsen med Ejstrup på Kolding Ådals sydlige dalsiden. Størstedelen af arealet hører til Vester Nebel Sø- og dallandskab, hvor landskabet er karakteriseret af sammenhængende skovområder på overkanten og plateauerne i landskabet. Det vurderes at skovrejsning på arealet vil styrke landskabskarakteren i området. Skovrejsningen holder sig som helhed udenfor område, hvor skovrejsning er uønsket ved Ejstrup. Det vurderes derfor at skovrejsningen på det sydlige areal ikke vil have en væsentlig påvirkning af de landskabelige interesser der skal varetages inden for de bevaringsværdige, samt større sammenhængende landskaber.
				X	<u>Geologiske bevaringsværdier. Vurdering fra Kolding kommunes planafdeling:</u> **Skovrejsningsarealet - nord** Arealet ligger ikke inden for område med geologiske bevaringsværdier. **Skovrejsningsarealet - syd**

					Den sydlige og østlige del af arealet er i Kommuneplan 2025-2036 udpeget som område med geologiske bevaringsværdier. Udpegningen af de geologiske bevaringsværdier omfatter hele Kolding Ådal. På arealet, hvor der er søgt om skovrejsning er det de stejle skråninger ned mod terrassedannelsen med Ejstrup mod øst der er omfattet af udpegningen samt den sydligste del mod dalsiden til Kolding Å. Skov på de stejleste partier mod Ejstrup vil være med til at underbygge sammenhængen mellem bevoksning og terræn som er karakteristisk i Kolding Ådal. Ved den sydligste del af skovrejsningen er der åbne partier mellem skovrejsningen og dalens stejle skovbevoksede sider. Det vurderes at overgangen i terrænet fortsat vil kunne opleves. Samlet vurderes det at de geologiske bevaringsværdier i Kolding Ådal ikke påvirkes væsentligt af skovrejsningen
13. Giver anlægget anledning til • Øget trafikmængde • Ændrede trafikmønstre • Ændring i trafiksikkerheden				x	Nej. Vejdirektoratet har ingen bemærkninger til det fremsendte materiale i forhold til trafiksikkerheden, men har dog udtalt: "Det skal dog bemærkes, at alt beplantning skal holdes på egen grund og at en evt. fredskovsnotering ikke kan tinglyses på det areal af ejendommen, hvor der allerede er tinglyst vejbyggelinjer. Langs Esbjergmotorvejen er der den 16. juni 2002 tinglyst en vejbyggelinje på 50 meter + højde- og passagetillæg målt fra vejens midte."
Arten og kendetegn ved den potentielle indvirkning på miljøet	**Ikke relevant**	**Ja**	**Bør undersøges**	**Nej**	
14. Er der andre anlæg eller aktiviteter i området, der sammen med det ansøgte medfører en påvirkning af miljøet (kumulative forhold).				x	
15.. Er der andre kumulative forhold.				x	

16 Tænkes anlægget etableret i et tæt befolket område.				x	Nej
17. Vil den forventede miljøpåvirkning række ud over kommunens område.				x	Nej
18. Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbar over for den forventede miljøpåvirkning.				x	Nej
19. Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet. • Overfladevand • Grundvand • Naturområder • Boligområder (støj, lys, luft)				x	Nej. Kolding kommunes Naturteam vurderer: **Overfladevand** kan nedbringes da træerne optager store mængder vand, hvilket mindsker risikoen for oversvømmelse ved kraftige regnskyl. Træernes rødder er med til at sikre tilbageholdelsen af jord mod udvaskning. **Grundvand** kan sikres en renere kvalitet da der ikke sprøjtes, gødes og pløjes og jorden dermed er intakt og ikke tilføjes næringsstoffer eller kemi der kan trænge ned i grundvandet. Skoven kan dog reducere mængden pga vandforbrug. **Naturområder** forringes ikke grundet skovens placering ift. lysindfald. Skoven kan bidrage til et varieret mosaiklandskab som yder større variation og dermed flere levesteder **Boligområder** vil ikke opleve negative effekter af luften da skov ikke udleder skadelige partikler. Skoven udleder ingen støj. Skoven er plantet med en afstand der gør at naboer ikke il opleve væsentlig forringelse af skyggeforhold. De nærmeste beplantninger er skovbryn som har et større indhold af lave buske der ikke afkaster skygge så langt som træerne.
20. Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning i areal.					

21. Omfanget af personer der forventes berørt af miljøpåvirkningen.	Ikke relevant	
22. Forventes miljøpåvirkningerne at kunne være væsentlige • Enkeltvis • Samlet		Nej, det vurderes at miljøpåvirkningerne både enkeltvis og samlet ikke er væsentlige.
23. Må den samlede miljøpåvirkning betegnes som kompleks.		Nej
24. Er der stor sandsynlighed for miljøpåvirkningen.		Der er ikke stor sandsynlighed for væsentlig miljøpåvirkning
25. Er påvirkningen af miljøet • Varig • Hyppig • Reversibel		Ved fredskovspålæggelse, vil arealet indgå i en drift, hvor der skal genplantes træer, når de gamle fældes. Man kan derfor se påvirkningen som varig.

Konklusion	Udfyldes af kommunen
Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at der er VVM-pligt.	På baggrund af ovenstående udfyldte VVM-screenings skema vurderes det, at der ikke skal foretages nogen miljøvurdering.
Dato/Sagsbehandler	01.10.2026 Tejs Vang