

Mødereferat

Møde i	Møde nr.
Vandråd 1.11 Lillebælt-Jylland	002

Dato 30. april 2014

Emne
Prioritering og anbefalinger

Referent
Anne-Kristine Lauridsen
Direkte telefon 29 33 62 49
E-mail vandloeb@kolding.dk

Mødedato	Mødested	Møde start/slut
29. april 2014	Harte Kirkecenter Stubdrupvej 45, Kolding	14:00/17:00

Deltagere:

Svend Erik Poulsen (Bibæk Vandløbslaug), Christian Thye (Danmarks Jægerforbund), Jørgen Clausen (Danmarks Naturfredningsforening), Jørn Chemnitz Kristiansen (Danmarks Sportsfiskerforbund), Jørgen Jøker (Dansk Akvakultur), Kaj Poulsen (Dansk Amatørfisker Forening), Margrethe Stenger (Danske Kloakmestre), Torben Heisel (Danske Vandløb), Jørn Vinther Sørensen (Dansk Ornitologisk Forening), Mikael Schultz (DANVA), Kurt Pedersen (Ferskvandsfiskeriforeningen for Danmark), Flemming Thomsen (Friluftsrådet), Britt Bjerre Paulsen (Landbrug og Fødevarer), Thomas Hansen (Sønderjyske Vandløb), Lolke van Mulligen (Økologisk Landsforening), Niels Skou (Dansk Skovforening), Thorkild Jensen (Foreningen af vandværker i Danmark), Sten Frandsen (Vandrådssekretariatet), Anne-Kristine Lauridsen (Vandrådssekretariatet). Desuden deltog Peter Rosendal (Bæredygtigt Landbrug), i Niels Karstoft og dennes suppleants fravær.

Tilrettet version den 7. maj

1.a.	Godkendelse af dagsorden Dagsorden godkendt
1.b.	Godkendelse af referat Referat godkendt
2.	Gennemgang af rammen for indsatsen i hovedvandoplandet Lillebælt-Jylland. Økonomi og indsatser. Anne-Kristine fra sekretariatet gennemgik rammerne fra naturstyrelsen. I Hovedvandopland 1.11 Lillebælt-Jylland skal der foretages fysiske forbedringer, der fører til målopfyldelse, i minimum 65 km vandløb samt skabes passage ved minimum 11 spærringer. Til dette er hovedoplandet bevilget en økonomisk ramme på 27,3 mio. kr. Præsentation vedlagt som bilag 1

3.	<p>Kommunernes udspil til kriterier i forhold til udvælgelse af, i hvilke vandløb, der skal ske en indsats. Forslag til fordeling af indsatser mellem kommunerne.</p> <p>Anne-Kristine, sekretariatet, redegjorde for første møde i vandoplandets teknikergruppe. Teknikergruppen har udarbejdet et forslag til kriterier, hvorefter indsatser prioriteres. Forslaget blev præsenteret.</p> <p>Referat fra mødet i teknikergruppen er vedlagt som bilag 2</p> <p>Kommunerne i vandoplandet har aftalt, at alle kommuner prioriterer deres spærringer efter et score-system, på tværs af kommunegrænserne. Score-systemet er vedlagt som bilag 3.</p> <p>Der var ønske fra vandrådsmedlemmerne om, at kommunerne i vandoplandet har udvalgt de 11 spærringer samt redegør for længden på de vandløb i km, hvor fjernelse af spærringerne fører til målopfyldelse, inden næste møde i vandrådet.</p>
4.	<p>Drøftelse af kriterierne og fordelingen</p> <p>Den opstillede model blev diskuteret. Generelt var der opbakning i vandrådet til modellen, som kommunernes teknikere havde udarbejdet. Der arbejdes videre med metoden, og resultatet præsenteres så vidt muligt på næste vandrådsmøde.</p> <p>Det blev påpeget, at spørgsmålet om eventuel erstatning til lodsejere mangler afklaring. Det blev derfor foreslået, at der udelukkende fokuseres på projekter, hvor der ikke skal udbetales erstatning som f.eks. udskiftning ad bundmateriale kombineret med sandfang.</p> <p>Anne-Kristine sender en forespørgsel til Naturstyrelsen for at belyse, hvorvidt beløbene fra virkemiddelkataloget er fuldt dækkende i forhold til erstatning. Svaret rundsendes, når det modtages.</p> <p>Flere organisationer påpegede, at der bør prioriteres indsatser med positive lodsejere og uden afvandingsmæssige konsekvenser. Andre påpegede, at en ændring i afvandingen kan være nødvendig.</p> <p>Flere påpegede klimasikrede løsninger.</p> <p>Margrethe Stenger (Danske Kloakmestre) foreslog, at kommunerne annoncerer efter positive lodsejere, for at indlede med lodsejerparate projekter. Dette forslag blev positivt modtaget af et enigt vandråd, og anbefalingen videresendes til teknikergruppen. Der kan muligvis indledes et samarbejde med Landsbrugsorganisationerne, så det bliver et stærkt forankret samarbejde mellem kommune og landbruget.</p> <p>Peter Rosendal (Bæredygtigt landbrug) foreslog følgende kriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kun vandløb over 10 km² opland • Ingen afvandingsmæssige konsekvenser • Ikke steder, hvor der er afgivet høringssvar • Ikke steder med spildevandsproblemer

	<p>Det er meget vigtigt, at vandrådet kan følge med i hele processen og involveres i arbejdet omkring indsatsprogrammet.</p>
<p>5.</p>	<p>Drøftelse af anvendelsen af forskellige virkemidler</p> <p>De forskellige virkemidler blev diskuteret. Det blev pointeret, at vandrådet gerne må pege på andre virkemidler, end dem der er indeholdt i virkemiddelkataloget, hvis de fungerer og er omkostningseffektive.</p> <p>Der blev spurgt ind til ændret vandløbsvedligeholdelse: Et tidligere virkemiddel, der nu er udtaget, da det skabte usikkerhed hos lodsejeren. Ændret vandløbsvedligeholdelse er et effektivt virkemiddel specielt i forhold til planteindekset, men det er ikke medtaget i denne planperiode.</p> <p>Følgende virkemidler blev foreslået:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Plantning af træer langs vandløbene er godt for fuglene. • Bundhævning hvor det er nødvendigt og det tillades indenfor vandløbsregulativet. • Afgravning af vandløbsbunden inden udlægning af gydegrus. • Træer og sandfang • Dobbeltprofiler • Fjernelse af spærringer • Udskiftning af bundmaterialer kombineret med sandfang
<p>6.</p>	<p>Vandrådets råd og anbefalinger til kommunerne.</p> <p>Et enigt vandråd anbefalede, at indsatsen først og fremmest prioriteres i:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vandløb der er tæt på målopfyldelse og hvor det er muligt at opnå målopfyldelse med en minimal indsats. • Lokalteter hvor man får mest natur/miljø for pengene – ”lavest hængende frugter” • Positive lodsejere, – som udgangspunkt betyder det lokaliteter, hvor der ikke er afgivet høringssvar • Projekter der ikke medfører negative afvandingsmæssige konsekvenser mod lodsejerenes ønsker. • Samlede sammenhængende vandsystemer, så man færdiggør et vandsystem og fjerner alle spærringer under indsatsen. 100 % fri passage. • Åbning af større rørlagte strækninger bør nedprioriteres, da de ofte forringer de dyrkningsmæssige forhold. • Små projekter med udlægning af groft materiale gydegrus og sten som virkemiddel. • Projekter i vandløb med fald over 0,5 promille. • Vandløb, hvor tilledning af spildevand er årsagen til at miljømålet ikke er nået, nedprioriteres.

	<p>Projekterne bør udføres så:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der tages landskabelige, naturmæssige og rekreative hensyn under både projektering og anlæg. • Der anvendes natur- og landskabsvenlige løsninger • Det primært foregår på offentlige arealer, hvor der ikke er lodsejerinteresser eller erstatning. • Der tages hensyn til dyrkningsforhold, arrondering og allerede vandlidende jorde. • Der tages hensyn til nedstrøms lodsejere og nedstrøms bymæssig bebyggelse. • Der ind tænkes klima i projekterne, gerne i kombination med etablering af forsinkelsesbassiner. <p>Derudover var der bred enighed blandt alle rådets medlemmer, bortset fra Bæredygtig landbrug, om at anbefale en prioritering af små projekter beliggende i mindre vandløb.</p> <p>Bæredygtigt Landbrug fremkom med følgende anbefalinger, som der ikke var opbakning til blandt rådets øvrige medlemmer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der bør ikke laves projekter, der medfører vandstandshævning. • Der bør kun laves projekter i vandløb med oplande større end 10 km²
7.	<p>Eventuelt</p> <p>Det blev pointeret, at det er helt afgørende for vandrådets arbejde, at processen med indsatsprogrammet og arbejdet i teknikker gruppen kan følges nøje. Det er ikke tilstrækkeligt med eksempler, vandrådets medlemmer ønsker at være involveret i arbejdet.</p>
8.	<p>Den videre proces og arbejde</p> <p>Det blev besluttet at vandrådet skal afholde et ekstra møde.</p> <p>Næste møde i vandrådet afholdes derfor den 3. juni. Mødet den 16. juni flyttes til den 24. juni. Begge møder holdes fra kl. 14.00-17.00. Dagsorden m.v. fremsendes forud for møderne.</p>